

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511211959
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3511211959.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Vodná 3, 040 01 Košice, proti odporcovi: B. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. XXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 5.616,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 7Ro/886/2011-15 zo dňa 23.01.2013 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 5.616,14 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 5.616,14 Eur od 04.06.2010 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 336,50 Eur titulom súdneho poplatku a 887,15 Eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 14.12.2011 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 5.616,14 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne a to zo sumy 5.616,14 Eur od 04.06.2010 z titulu náhrady škody za neoprávnený odber elektriny vpočítanej podľa vyhlášky č. 154/2005 Z.z.. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca mal s navrhovateľom uzatvorenú zmluvu o dodávke el. energie na odbernom mieste A. M., L. O. A. XXX. Zmluva bola ukončená ku dňu 27.03.2010. V rámci ukončenia zmluvy nebol odčítaný stav elektromera a bola vystavená faktúra na základe odhadu. Dňa 29.04.2010 sa vykonala kontrola na odbernom mieste, pričom bolo zistené, že odporca odoberá elektrickú energiu bez platnej zmluvy. Pri tejto kontrole odporca bol prítomný a podpísal aj protokol o kontrole. Bol zistený skutočný stav elektromera a na základe tohto bola aj vyúčtovaná suma za spotrebu elektrickej energie. Neoprávnený odber bol 33 dní a to za obdobie od 28.03.2010 do 29.04.2010. Suma je preto taká vysoká, pretože až dňa 29.04.2010 sa zrealizoval skutočný odpočet spotreby elektrickej energie na elektromere.

Súd dňa 23.01.2013 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/74/2013-28 zo dňa 23.04.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. na neznámom mieste, sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľko žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je náhrada škody za neoprávnený odber elektrickej energie za obdobie od 28.03.2010 do 29.04.2010 na odbernom mieste nachádzajúceho sa na odbernom mieste Stará Myjava, Loka PT SAM 200.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, 30 ods. 2 písm. b), ods. 4, § 39 ods. 1, ods. 2, zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, § 1 a 4 vyhlášky č. 154/2005 Z.z., § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods.1, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

11.11.2011 - za prevzatie a prípravu zastúpenia..... 190,89 Eur

14.12.2011 - za písomné podanie na súd (návrh)..... 190,89 Eur

21.01.2014 - za účasť na pojednávaní	190,89 Eur
Paušálna náhrada 2 x 7,41 Eur	14,82 Eur
Paušálna náhrada 1 x 8,04 Eur.....	8,04 Eur
21.01.2014 - náhrada za stratu času 6 polhodín po 13,40 Eur.....	80,40 Eur
21.01.2014 - náhrada za použitie osobného motorového vozidla EČV: KE690FR za cestu z Bratislavy do Nového Mesta nad Váhom a späť	
základná náhrada (220 km x 0,183 Eur)	40,26 Eur
spotreba pohonných hmôt (220/ 100 x 7,1 x 1,479 Eur).....	23,10 Eur
Spolu.....	739,29 Eur
20 % DPH	147,86 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	887,15 Eur
Súdny poplatok.....	336,50 Eur
Trovy konania spolu.....	1.223,65 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.