

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/381/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913210536
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913210536.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. so sídlom Bratislava, Europeum Business Centre - Suché Mýto 1, P.O.Box 328, IČO 31348751, zastúpený JUDr. Eva Marková, advokátka so sídlom ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. Bratislava, Europeum Business Centre - Suché Mýto 1, P. O. Box 328 proti odporcovi: X. F., W.. XX.XX.XXXX W. F. C. L., G.. I. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Y.C. F. súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 111,67 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,67 € s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 25.04.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a 29,29 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnej zástupkyňi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 12.06.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 111,67 € s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 25.04.2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania z titulu nezaplatenia kúpnej ceny za dodaný tovar špecifikovaný vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 24.04.2013.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 30.07.2013 vydaný platobný rozkaz č. 2Ro/273/2013-7, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk, uznesením zo dňa 09.12.2013. č. 13C/381/2013-24, zrušený .

Vzhľadom nato, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu, súd ustanovil odporcovi za opatrovníčku, ktorá ho bude v konaní zastupovať, kým sám nevstúpi do konania.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 24.04.2013, so žiadosťou odporcu o registráciu zo dňa 27.3.2013, s upomienkou zo dňa 02.05.2013.

Podľa ust. § 588 Obč. zák.,z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu , má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

Medzi účastníkmi konania bola neformálnym spôsobom na základe ústnej dohody uzavretá kúpna zmluva (ďalej len zmluva), na základe ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť dodať odporcovi ako zaregistrovanému kozmetickému poradcovi objednaný tovar - kozmetické výrobky špecifikované v žalovanej faktúre a odporcovi vznikla povinnosť prevziať objednaný tovar a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu 111,67 €. Odporca fakturovaný tovar riadne prevzal , kúpnu cenu však nezaplatil a to ani na základe zaslanej upomienky. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že návrh, ktorým sa navrhovateľ domáha zaplataenia kúpnej ceny v celkovej výške 111,67 € je dôvodný, tomuto vyhovel a zaviazal odporcu na zaplataenie žalovanej sumy .

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy predstavujúce zákonný úrok z omeškania vo výške 5,75 % z kúpnej ceny 111,67 € odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovanej faktúry t.j. od 25.04.2013 do zaplataenia, súd návrh aj v tejto časti posúdil ako dôvodný, pretože odporca sa v zmysle ust. § 517 ods. 1 Obč. zák., nezaplataením žalovanej faktúry v lehote jej splatnosti dostal do omeškania a to dňom nasledujúcim po jej splatnosti, preto potom súd priznal navrhovateľovi aj zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5,75 % (ide totiž o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013) ročne zo sumy 111,67 € od 25.04.2013 do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu uplatnených a vyčíslených trov konania predstavujúcich zaplataený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (podanie návrhu na súd) jeden úkon vo výške 16,60 € + 1 x 7,81 € paušálna náhrada + 20 % DPH spolu vo výške 29,29 € .

Pre úplnosť súd poznamenáva, že navrhovateľovi priznal trovy konania len v uplatnenej výške.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. a § 149 ods. 1 O. s. p. , je odporca povinný žalovanú sumu a prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že trovy konania zaplatí právnej zástupkyňi navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že návrh, ktorým sa navrhovateľ domáha zaplataenia kúpnej ceny v celkovej výške 111,67 € je dôvodný, tomuto vyhovel a zaviazal odporcu na zaplataenie žalovanej sumy .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým , že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. , konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.