

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/132/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512220538
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1512220538.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou Mgr. Vierou Milatovou, PhD. v právnej veci navrhovateľky: Mgr. Silvia Zverbíková, nar.21.5.1971, bytom Piešťany, N. Teslu 4405/5, zast.: JUDr. Drahomírom Tomčom, advokátom, Advokátska kancelária, Kocel'ova č.9, Bratislava, IČO: 36061638 proti odporcovi: Y. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., G. ul.č.8, prechodne bytom V. ul.č.XX, t.č. na neznámom mieste, zast.: opatrovníčkou p. O. O., pracovníčkou C. súdu X. IV, o zaplatenie 26.290,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 26.290,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. od 21.8.2012 až do zaplatenia, ako i trovy konania v sume 1.539,60 eur, k rukám advokáta JUDr. Drahomíra Tomču, Kocel'ova 9, Bratislava, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť 1.577,- eur na účet tunajšieho súdu, titulom súdneho poplatku za návrh, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 21.8.2012 došlého súdu žiadala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 26.290,- eur s prísl., titulom náhrady škody.

Odporca nepredniesol ani písomnú, ani ústnu obranu. V mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, zásielky sa vracajú z pošty adresát neznámy a na adrese prechodného bydliska V., X. zásielky nepreberá, tieto sa vracajú z pošty v odbernej lehote nevyžiadané. OR PZ X. oznámilo súdu, že odporca má trvalú adresu na G. ul.č.XXXX/X, X., prechodný pobyt mal od X.XX.XXXX do X.XX.XXXX na adrese I., ul.P.O.V. XXX/XX. Zásielky sa z prechodnej adresy v Leviciach vracajú súdu z pošty adresát neznámy. Súdu sa nepodarilo zistiť iný pobyt odporcu ani vykonaným úradným šetrením, preto mu súd z opatrnosti ustanovil podľa § 29 ods.2 OSP na konanie opatrovníka. Odporca mal doručenie predvolania na deň 21.1.2013 riadne vykázané, zásielka sa vrátila z pošty z adresy V. XX, X. v odbernej lehote nevyžiadané, svoju neúčast' neospravedlnil, opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu a opatrovníka podľa § 101 ods.2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením trestného rozkazu Okresného súdu v Trnave č. 2 T 52/2010-257 zo dňa 11.8.2010, spisom Okresného súdu v Trnave sp. zn. 2 T 52/2010 a inými listinnými dokladmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave zo dňa 11.8.2010 sp. zn. 2 T 52 /2010-257 bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa ust. § 221 ods.1,2 Tr. zák. za skutky, a to: 1/ že dňa 25.februára 2007 v Trnave na doposiaľ nezistenom mieste od T.. U. Z., s ktorou žil v spoločnej domácnosti od januára XXXX do 6. júna XXXX, vylákal finančnú hotovosť vo výške 120.000,- Sk, ktorú mala z predaja osobného motorového vozidla zn. Škoda K., EČ: TT- XXX CT, modrej metalízy, rok výroby

XXXX, č. karosérie T na predaj ktorého ju nahovoril pod zámienkou, že uvedené vozidlo nepredáva ale len dáva do zálohy do H. H. H., a.s., L. cesta XX, X. na dobu X týždňov a potom následne sa prepíše na T. U. Z., pričom táto uzatvorila dňa XX.X.XXXX v X. so spoločnosťou H. AAA AUTO, a.s., kúpno - predajnú zmluvu a následne vozidlo spoločnosti odpredala a Y. V. jej už peniaze nevrátil, čím svojím konaním spôsobil poškodenej T. U. Z. škodu vo výške X.XXX,XX eur (XXX.XXX,- Sk), 2/ dňa XX.marca XXXX v O. na doposiaľ nezistenom mieste od T. U. Z., s ktorou žil v spoločnej domácnosti od januára XXXX do X.júna XXXX, pod zámienkou uzatvorenia sobáša a kúpy spoločného stavebného pozemku v I., vylákal finančnú hotovosť vo výške 672.000,- Sk, a to tým spôsobom, že na jeho naliehanie dobrovoľne uzatvorila so spoločnosťou D + D K., s.r.o. so sídlom ul. P. č.XX, B. T. nad P. zmluvu o úvere č. XXXX/XXX vo výške XXX.XXX,- Sk, spoločne so zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorou bola výlučnou vlastníčkou a previedla vlastnícke práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v kat. úz. O., a to byt č. XX spolu s príslušenstvom, nachádzajúci sa na I. poschodí, parc.č.XXXX/XX, do doby splatenia úveru na spoločnosť D + D K., s.r.o. a sumu, ktorú mala z úveru vo výške XXX.XXX,- Sk dobrovoľne odovzdala dňa XX.X.XXXX v O. Y. V. na kúpu uvedeného pozemku, pričom žiaden pozemok nebol zakúpený a ani jej nevrátil peniaze, čím svojím konaním spôsobil poškodenej T. U. Z. škodu vo výške 22.306,31 eur (672.000,- Sk). Celková škoda predstavuje po zaokrúhlení 26.290,- eur.

V trestnom rozkaze C. súdu O. č. k. X T XX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX bola odporcovi uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa § 51 ods.4 písm. c/ Tr. zák. a podľa § 288 ods.1 Tr. por. súd poškodenú T. U. Z., nar. XX.X.XXXX s nárokom na náhradu škody odkázal na občianskoprávne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 14.9.2010. Celková škoda predstavuje po zaokrúhlení 26 290 eur.

Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

Podľa § 420 ods.1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods.3 Obč. zák. škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Nesporne dokazovaním mal súd preukázané, že odporca spôsobil škodu poškodenej v žalovanej výške porušením právnej povinnosti v zmysle § 420 Obč. zák., keď na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol navrhovateľku do omylu a spôsobil jej škodu, za čo bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Tr. zák. a bola mu v trestnom konaní uložená povinnosť nahradiť poškodenej v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa § 51 ods.4 písm. c/ Tr. zák. Keď odporca túto škodu navrhovateľke ako poškodenej v sume 26.290,- eur nezaplatil, súd ho na túto povinnosť zaviazal podľa § 420 Obč. zák. a § 442 ods.1 Obč. zák.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 1,2 Obč. zák. v spojení s nar. vl.č.87/1995 Z. z.. Navrhovateľka požadovala náhradu škody iba od doručenia návrhu na súd, t.j. od 21.8.2012. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba je podľa § 17 ods.1 zákona č. 659/2007 Z. z. sadzba, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody. Ku dňu 21.8.2012 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 %, úrok z omeškania by bol preto odporca povinný zaplatiť navrhovateľke vo výške 8,75 % z dlžnej sumy ročne. Navrhovateľka požadovala iba 5,00 % ročne z dlžnej sumy, preto jej súd v plnom rozsahu vyhovel, keďže požadovala menej, ako mala zákonný nárok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP, zásady úspechu navrhovateľky v konaní. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia navrhovateľky v sume 1.539,60 eur. Spolu boli poskytnuté 3 úkony právnej služby v sadzbe 419,90 eur za úkon, a to: prevzatie a príprava zastúpenia - § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ vyhl.č.655/2004 Z. z., písomné podanie na súd - § 14 ods.1 písm. b/ cit. vyhl., účasť na pojednávaní dňa 21.1.2014 - § 14 ods.1 písm. c/ cit. vyhl., režijný paušál á 2 x 7,63 eur za úkon, 1-krát á 8,04 eur za úkon - § 16 ods.3 cit. vyhl., DPH - 20 % - § 18 ods.3 cit. vyhl.

Trovy konania advokáta predstavujú celkom 1.539,60 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľky podľa § 149 ods.1 OSP.

Keď navrhovateľka je podľa § 4 ods.2 písm. i/ zák.č.71/1992 Zb. v plat. znení oslobodená od platenia súdnych poplatkov, zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku súd odporcu súd podľa § 2 ods.2, § 5 ods.1 písm. a/, § 7 ods.1 zák.č.71/1992 Zb. v plat. znení, podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti :

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
- Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :
 - v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
 - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a OSP/
 - rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Ak nespĺní povinnú dobrovoľne povinnosť stanovenú týmto vykonateľným rozsudkom , môžu oprávnené podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995 Z. z. v plat. znení.