

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206452
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513206452.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XX, XXX XX V., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Helenou Demjanovou, advokátkou so sídlom Sládkovičova 15, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovaným 1/ M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX V., t.č. A. XX, XXX XX L. M., občianka SR a 2/ mal. V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX V., t.č. A. XX, XXX XX L. M., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni v konaní o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že žalobca nie je otcom mal. V. F., nar. XX.XX.XXXX z matky M. F., rod. N., nar. XX.XX.XXXX.

Žalovaná v 1.rade je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 269,64 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 203,64 eur a z iných trov v sume 66 eur s tým, že trovy konania je povinná zaplatiť k rukám právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Heleny Demjanovej, advokátky AK so sídlom Sládkovičová 15, Stará Ľubovňa do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 18.11.2013 žiadal aby súd určil, že nie je otcom žalovanej v 2. rade, mal. V. F., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že aj keď sa dieťa narodilo počas trvania manželstva on otcom mal. V. nemôže byť, pretože v čase rozhodnom pre jej splodenie s jej matkou nesúložil, zdržiaval v zahraničí. Žalovaná v 1. rade túto skutočnosť nepopiera a prehlásila, že otcom dieťaťa je U. F. s ktorým sa dva roky stýkala.

Súd uznesením č.k. 2C 110/2013-12 zo dňa 11.12.2013 ustanovil žalovanej v 2. rade, mal. V. F. kolízneho opatrovníka a to: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

XC/XXX/XXXX

- X -

Súd uznesením poučil účastníkov o ich procesných právach, žalovanej v 1. rade a kolíznemu opatrovníkovi doručil žalobu s prílohami spolu s výzvou aby sa k nej vyjadrili.

Žalovaná v 1. rade so žalobou súhlasila.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, jeho neúčast' ospravedlnila jeho právna zástupkyňa súhlasila aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, preto v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe trvala.

Žalovaná v 1. rade na pojednávaní potvrdila, že biologickým otcom mal. V. nie je žalobca, je ním U. F., pretože v čase rozhodnom pre splodenie mal. V., t.j. v období november - december 2012 sa intímne stýkala len s ním. Ďalej uviedla, že U. F., v prípade ak bude návrhu vyhovieť uzná otcovstvo k mal. V..

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa navrhol návrhu vyhovieť.

Súd vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom žalovanej v 1. rade, kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa ako aj oboznámením sa s obsahom predložených listinných dokladov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX sa narodila mal. V. F., ktorá má v rodnom liste ako otca zapísaného C. F., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo žalobcu a žalovanej v 1. rade doposiaľ trvá. Žalobca v čase rozhodnom pre počatie mal. V. t.j. v období november - december 2012 sa zdržiaval pracovne v zahraničí. V tom čase žalovaná v 1. rade sa intímne stýkala s U. F., ktorý podľa tvrdenia žalovanej v 1. rade je biologickým otcom mal. V..

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 94 ods. 2 zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

XC/XXX/XXXX

- X -

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, najmä z výpovede žalovanej v 1. rade v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa žalovaná v 1. rade intímne stýkala s U. F.. Žalobca sa so žalovanou v 1. rade v čase

rozhodnom pre splodenie mal. V. intímne nestýkal, teda nemôže byť jej biologickým otcom, aj keď mu ako manželovi žalovanej v 1. rade svedčí zákonná domnienka otcovstva.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu tak, že priznal úspešnému účastníkovi - žalobcovi právo na ich náhradu od neúspešnej účastníčky - žalovanej v 1. rade.

Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

Súd vychádzal z neoceniteľného predmetu sporu z ktorej tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v súlade s § 11 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov 1/13 výpočtového základu, čo za rok 2013 to bola suma 60,07 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Takáto odmena sa priznáva za 3 úkony právnych služieb a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky)
- spísanie žaloby (§ 14 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky)
- účasť na pojednávaní (§ 14 ods. 1 písm. d/ cit. vyhlášky)

Spolu 180,21 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 3 úkony právnych služieb á 7,81 eur spolu 23,43 eur.

Celkové trovy právneho zastúpenia činí suma 203,64 eur.

Žalobca zaplatil i súdny poplatok za návrh vo výške 66 eur.

Celkové trovy konania činí suma 269,64 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 203,64 eur a z iných trov v sume 66 eur je žalovaná v 1. rade povinná v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Heleny Demjanovej do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd sa zaoberal aj možnosťou aplikácie § 150 O.s.p., teda možnosťou, že z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd sčasti alebo úplne neprizná náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania.

XC/XXX/XXXX

- X -

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, teda úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo, aby mu nahradil účelné trovy, ktoré musel vynaložiť na ochranu svojho práva. Výnimku z tejto zásady upravuje cit. § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré umožňuje vo

výnimočných prípadoch (ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa) náhradu trov sčasti alebo celkom nepriznať.

Účelom je tu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. Zákon ustanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť k inému záveru, než by plynul z dispozície právnej normy. Podľa ustálenej súdnej praxe nemožno nepriznať náhradu trov podľa hore uvedeného výnimočného ustanovenia len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodnutia o určitom druhu nárokov. Jeho použitie musí zodpovedať osobitným okolnostiach konkrétneho prípadu a musí mať výnimočný charakter. Vo všeobecnosti možno vymedziť tri možné okruhy prípadov, v ktorých môže dôjsť k uplatneniu zmierňovacieho práva súdu.

K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým konaniam alebo určitej procesnej situácii a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie.

Druhá oblasť sa týka sociálnych aspektov, dochádza k nej vtedy, ak v priebehu konania výrazne vystupuje do popredia, že povinný účastník môže uhradiť náhradu trov z dôvodov, ktoré sám nezavinil alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. Treba však zvýrazniť, že pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov, teda nielen toho, kto by podľa všeobecných ustanovení postihovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá.

Napokon treba si všímať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nárokov, prihliadať na postoj účastníkov v konaní a najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznala náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril, to naplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vzhľadom na uvedené aspekty súd dospel k záveru, že v danom prípade vo vzťahu k žalovanej v 1. rade nie je možné aplikovať výnimočné ustanovenie (§ 150 O.s.p.), podľa ktorého by súd úspešnému účastníkovi - žalobcovi náhradu trov konania sčasti, alebo celkom nepriznal.

Súd má za to, že žalovaná v 1. rade svojím konaním (neverou) sama dala príčinu k vedeniu tohto súdneho sporu, bolo by nespravodlivé, pokiaľ by súd žalobcovi, ktorí svojim konaním a správaním nedali žiadnu príčinu k vedeniu tohto sporu, napriek tomu, že mal plný úspech vo veci náhradu trov konania nepriznal. Súd akceptuje, že majetkové pomery žalovanej v 1. rade, ktorá je na materskej dovolenke, sú veľmi obmedzené na druhej strane aj žalobca ako to uviedla jeho právna zástupkyňa je v súčasnosti nezamestnaný.

Pokiaľ ide o žalovanú v 2. rade - mal. V. F., vo vzťahu k nej je možné aplikovať ustanovenie § 150 O.s.p. pretože, je jednak maloletá, bez príjmu a majetku a jednak nedala žiadnu príčinu k vedeniu tohto súdneho sporu, preto ju k náhrade trov konania

XC/XXX/XXXX

- X -

súd spolu s žalovanou v 1. rade nezaviazal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

XC/XXX/XXXX

- X -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).