

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010370
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313010370.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného T. T. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.01.2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

T. T. Z. K. E. nar.: XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom S. H. č. XXX, okres Dunajská Streda, slovenský štátny občan, toho času nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

obvinený napriek tomu, že mal na základe rozhodnutia OR PZ Dunajská Streda, ODI, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky sp.zn. ORPZ-DS-ODI2-P-785/2012, právoplatné dňom 07.11.2012, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 8 (osem) mesiacov,

dňa 23.11.2012 v čase o 15.55 hod. v Bratislave na križovatke ulíc Vajnorská - Jarošova viedol osobné motorové vozidlo Mercedes Benz C, čiernej metalízy, EČV: S. XXX X., kde bol motorizovanou hliadkou OO PZ Nové Mesto - východ s volacím znakom Celta 105 zastavený a kontrolovaný z dôvodu spáchania dopravného priestupku,
t e d a

maril výkonu rozhodnutia iného orgánu verejnej správy tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/70/2013 zo dňa 13.05.2013 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného T. T., oboznámením úradného záznamu, rozhodnutia o priestupku spolu so zápisnicou z ústneho pojednania priestupku, výpisu z karty vodiča, prepúšťacej správy z nemocnice, hodnotení na obžalovaného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný T. T. v prípravnom konaní spáchanie prečinu priznal. Uviedol, že v predmetný deň v poobedňajších hodinách zatelefonoval domov otec, ktorý bol v Bratislave, že mu prišlo zle a potreboval by lieky. Obžalovaný sa matke ponúkol, že mu ich zavezie on. Bol si vedomý, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a túto skutočnosť pred svojou rodinou zamlčal.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že sa necíti byť vinným zo spáchania skutku. Najprv vypovedal, že v predmetný deň išiel s vozidlom odniesť do nemocnice otcovi lieky. O tom, že otec potrebuje lieky sa dozvedel na základe telefonátu.

Potom ako obžalovanému bola predložená prepúšťacia správa, kde je uvedené, že otca obžalovaného hospitalizovali až 28.11.2012 a nie 23.11.2012, kedy došlo ku spáchaniu prečinu, obžalovaný uviedol, že on niesol otcovi lieky do Bratislavy, kde bol spolu s matkou.

Neskôr zase uviedol, že matka v Bratislave nebola.

Z listinných dôkazov ako významné súd vyhodnotil rozhodnutie o priestupku č.p. OR PZ DS-OD12-P-785/2012 zo dňa 07.11.2012, ktorým bola obžalovanému uložená pokuta vo výške 300 euro, a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 8 mesiacov s účinnosťou od 03.9.2012.

V úradnom zázname zo dňa 27.11.2012 sa uvádza, že dňa 23.11.2012 v čase o 15.55 hod, že príslušníci PZ kontrolovali vodiča motorového vozidla zn. Mercedes Benz, EČ: S. XXX X., ktorý nerešpektoval dopravné značenie. Vodičom motorového vozidla bol obžalovaný T. T.. Následne bolo zistené, že obžalovaný má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu do 03.5.2013.

Na základe takto vykonaného dokazovania, súd mal jednoznačne preukázané, že obžalovaný T. T. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný v prípravnom konaní sa v plnom rozsahu priznal. Sám uviedol, že potom, ako otec zatelefonoval z Bratislavy, že potrebuje lieky, sa sám ponúkol, že mu tieto lieky odvezie a pred rodinou zamlčal, že má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinným, pretože v predmetný deň súrme viezol lieky otcovi do nemocnice, ktorý bol v tom čase hospitalizovaný.

V prepúšťacej správe, ktorú do spisu založil obžalovaný, sa však uvádza, že jeho otec bol hospitalizovaný až 28.11.2012, to je 5 dní po skutku.

Potom zmenil výpoveď v tom zmysle, že lieky viezol do Bratislavy, kde bol otec s mamou, a potom tam už ani mama nebola.

Súd výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako účelovú so snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti.

O tom, že obžalovaný mal uložený zákaz činnosti svedčí rozhodnutie o priestupku zo dňa 07.11.2012.

Obžalovaný tým, že ako trestnoprávne zodpovedný subjekt viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo naplnil všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento z miesta bydliska hodnotený nie je, doteraz bol jedenkrát súdne trestaný a to pre prečin podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona. V karte vodiča má 21 záznamov.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona. Súd pri rozhodovaní o treste prihliadol na osobu obžalovaného, ne jeho doterajší život ako i na stupeň závažnosti trestného činu.

Keďže obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestným činom pre ktorý už bol právoplatne odsúdený, súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov. Výkon uloženého trestu súd odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Keďže obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 2 roky. Zároveň súd zrušil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, sp.zn. 1T/70/2013 zo dňa 13.05.2013 vo výroku o treste ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich.

V rámci skúšobnej doby súd bude skúmať správanie sa obžalovaného, a keď zistí, že tento v skúšobnej dobe viedol riadny život vysloví, že sa osvedčil. V opačnom prípade nariadi výkon uloženého trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.