

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/27/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313201726  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313201726.7

## Opravné uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu Mesto Humenné, Kukorelliho 34, Humenné, IČO: 323021 proti žalovaným 1. S. T., nar. X.X.XXXX, bytom Y., D. XXXX/XX, zastúpeného opatrovníkom R. M., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, 2. W. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., D. XXXX/XX, o vypratanie bytu a zaplatenie sumy 866,28 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

O p r a v u j e sa II. výrok rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 12C/27/2013-40 zo dňa 21.10.2013, ktorý má znieť správne takto:

V prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu na vypratanie bytu v y l u č u j e na samostatné konanie, v ktorom súd rozhodne aj o trovách celého konania.

### odôvodnenie:

Rozsudkom č.k. 12C/27/2013-40 zo dňa 21.10.2013 súd v danej veci zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 866,28 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu vylúčil na samostatné konanie.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Keďže v písomnom vyhotovení rozsudku došlo zo strany súdu k chybe v písaní, keď súd nesprávne uviedol, že v prevyšujúcej časti nárok žalobcu na vyplatenie bytu vylučuje na samostatné konanie, pričom má byť správne uvedené nárok žalobcu na vypratanie bytu, súd v zmysle § 164 O.s.p. vykonal opravu rozsudku.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.