

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6Cpr/4/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212464  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113212464.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: R.. X. Z., L.. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. Č. XX, XXX XX Z., občan SR, v zast. JUDr. Milan Švec, advokát, Vajnorská 98/D, 831 04 Bratislava proti odporcovi: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, zast. JUDr. Michal Mistrík, advokát, Gunduličova 6, 811 05 Bratislava takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 162,91 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Michal Mistrík, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v G. Z., F..M.., a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 08.04.2013 sa navrhovateľ domáhal náhrady mzdy z titulu z neplatne skončeného pracovného pomeru.

Podaním doručeným na tunajší súd dňa 05.12.2013 zobrala navrhovateľka svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Na základe výzvy súdu zo dňa 26.04.2013 sa odporca podaním doručeným súdu dňa 03.06.2013 vyjadril, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, k návrhu na začatie konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, pretože k späťvzatiu došlo pred začatím prvého pojednávania.

Z dôvodu späťvzatia návrhu súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 druhá veta O. s. p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Konanie bolo zastavené v dôsledku skutočnosti, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť bez bližšieho odôvodnenia, t. z. nie pre správanie sa odporcu, predvídané v druhej vete citovaného zákonného ustanovenia.

Z podania odporcu doručeného súdu dňa 29.11.2013 vyplýva, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.09.2013 sp. zn. 9Co/226/2013, bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.11.2012, sp. zn. 8C/86/2010, ktorým súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru zo dňa 08.04.2010 a navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 957 €.

Vzhľadom na uvedené zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ, z čoho mu vyplýva povinnosť nahradiť

Odporca si súčasne uplatnil a vyčíslil náhradu trov konania v celkovej výške 162,91 €. Súd po preskúmaní nároku priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia v uplatnenej výške a to za 2 úkony právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 v znení vyhlášky č. 184/2013 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "Vyhláška"), a to za úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, á 60,07 € a dvakrát týždenný paušál, á 7,81 € podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.