

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010050
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413010050.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. Y. Š. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. januára 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Y. Š., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Devínska Nová Ves, prechodne bytom Bratislava, X. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 09.04.2012 v čase od 21.00 hod. do 23.30 hod. v Bratislave na Koprivnickej ulici 9-9G pri vchode do podzemnej garáže odcudzil monitorovaciu kameru Eurotech IRD 736V, ktorá bola namontovaná 1,6 m naľavo od vstupu do garáže, čím spôsobil poškodenú spoločnosť Karloveská realizačná spoločnosť, s r.o. Matejkova 20 škodu krádežou vo výške 492,-€, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 13.03.2012 uložená bloková pokuta pod č. AB 346143 v sume 33,-€ za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,
t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia veci a to zaisteného skrutkovača s čiernou umelohmotnou rúčkou.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody poškodenej spoločnosti Karloveská realizačná spoločnosť, s r.o. IČO: XX XXX XXX so sídlom 841 05 Bratislava, Matejkova 20 vo výške 492,-€.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. Y. Š. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním nároku na náhradu škody, oboznámením listinných dôkazov.

Poškodený I. R. sa ako zástupca poškodenej spoločnosti Karloveská realizačná spoločnosť, s r.o. v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 492,-Eur.

Obžalovaný Y. Š. po zákonomnom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonomnom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu a náhrady škody.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady k spôsobenej škode, ktoré preukazujú správnosť uplatneného nároku zástupcu poškodenej spoločnosti na náhradu škody. Oboznámil posudky, register trestov na obžalovaného z ktorých vyplýva, že obžalovaný bola doposiaľ šesť krát súdne trestaný, žalovaný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby

podmienečného odsúdenia v inej trestnej veci, bola sedem krát prejednávaný za spáchanie priestupku. Súd oboznámil aj trestný spis Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/51/2012, z ktorého vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný Štepiansky uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať od 20.00 hod. dňa 18.06.2011 do 17.00 hod. dňa 19.06.2011, za čo mu bol uložený trestným rozkazom zo dňa 28.3.2012, doručeným obžalovanému dňa 01.06.2012, právoplatným dňa 12.06.2012 súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T/88/2011, zo dňa 15.06.2011, právoplatný dňa 05.10.2011.

Po vykonanom dokazovaní súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine uznal tohto vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom. Obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu obžalovanému, súd obžalovanému mohol ukladať trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov.

Ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona zohľadnil to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Na druhej strane súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona vyhodnotil to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Nakoľko je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností rovnaký, súd ukladal obžalovanému trest v zákonnej sadzbe do 2 rokov.

Súd dospel k záveru, že na splnenie výchovnej a predovšetkým ochrannej funkcie trestu je potrebné ukladať obžalovanému trest nepodmienečný aj s poukazom na to, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok počas plynutia skúšobnej doby v inej trestnej veci a teda ani táto skúšobná doba ho neodradila od ďalšieho páchania trestnej činnosti. Trest ukladal obžalovanému pod polovicou trestnej sadzby v trvaní 10 mesiacov, ktorého výška zodpovedá hľadiskám pre ukladanie trestu.

Nakoľko obžalovaný pred spáchaním žalovaného skutku bola v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd zároveň uložil obžalovanej aj trest prepadnutia veci a to zaisteného skrutkovača, ktorým spáchal žalovaný trestný čin.

Súd skúmal aj možnosť ukladania trestu súhrnného vo vzťahu k veci Okresného súdu Bratislava IV 2T/51/2012, avšak musí konštatovať, že ukladanie súhrnného trestu neprichádzalo do úvahy, nakoľko skutok vo veci 2T/51/2012 spáchal obžalovaný ešte predtým, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T/88/2011, ktorý tvorí hranicu prvého odsúdenia. Žalovaný skutok pre ktorý súd uznal obžalovaného vinným v tomto konaní spáchal 09.4.2012, takže sa jedná o recidívu vo vzťahu k citovaným rozhodnutiam Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T/88/2011 a Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/51/2012 a nie je možné preto ukladať súhrnný trest.

Takto uložený trest dostatočne splní svoju výchovnú aj ochrannú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody, ktorý uplatnil I. R. ako zástupca poškodenej spoločnosti Karloveská realizačná spoločnosť, s r.o. v prípravnom konaní a ktorý sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 492,- Eur. Výška spôsobenej škody bola v trestnom konaní preukázaná a bolo tiež preukázané, že škodu spôsobil obžalovaný a preto

súd priznal poškodenej spoločnosti nárok na náhradu škody tak, ako si ho uplatnila a zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.