

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613205003
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613205003.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, odborom sociálnych vecí a rodiny, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: T. J., nar. XX.XX.XXXX a N. J. nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom W., U. XXXX/X, za účasti Okresnej prokuratúry, Topoľčany, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým R. J. z a m i e t a.

Navrhovateľ sa z a v ä z u j e zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania v sume 495,36 eur do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ M., W., so sídlom T. podal podnet na nariadenie ústavnej výchovy nad maloletým R. J., v ktorom návrhu uviedol, že maloletý R. v čase podania návrhu bol žiakom 7.ročníka ZŠ, pričom bol zaradený do športovej triedy zameranej na ľadový hokej a hádzanú, pričom patrí k žiakom so ŠVVP a pravidelne s ním pracuje školský špeciálny pedagóg i sociálny pedagóg a dňa 15.04.2013 žiak opustil na žiadosť jeho zákonného zástupcu vyučovanie o 11.00 hod. a do školy sa následne vrátil počas 6.vyučovacej hodiny, počas hodiny telesnej výchovy triedy 8.H odcudzil dvom žiakom ich mobilné telefóny, pričom sám sa ku krádeži nepriznal. Bol usvedčený na základe záznamu z kamerového systému a pre daný čin bol vypočúvaný aj príslušníkmi polície. Od tohto činu sa značne narušili vzťahy medzi R. a spolužiakmi v triede. Okrem toho správanie žiaka sa veľmi zhoršilo, prestávky trávi mimo triedy, so spolužiakmi v triede nekomunikuje a neustále sa potuluje po škole s tvrdením, že bol navštíviť brata, ktorý navštevuje 1.ročník. Veľmi často vymeškáva vyučovanie pre údajné zdravotné problémy, bol opakovane hospitalizovaný vo A. v Q. a má neustále tendencie unikať zo školy.

Opakovane bol napomínaný triednou učiteľkou i sociálnym pedagógom, aby sa vrátil do triedy, počas prestávky po 5.vyučovacej hodine bol na chodbe, komunikoval s rómskymi žiakmi z 5.ročníka a po opakovanom upozornení sociálneho pedagóga sa vrátil do triedy, kde následne vyskočil z okna a ušiel preč. Navrhovateľ žiadal vzhľadom na problémové správanie maloletého R. nariadiť ústavnú starostlivosť.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/148/2013 zo dňa 31.05.2013 podľa § 81 ods. 1, 3 O.s.p. začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým R. J..

Rodičia maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasili, priznali, že maloletý R. je veľmi ovplyvniteľný a pokiaľ ide o školu, v tejto sa cíti menej cenný, nakoľko nezapadol do kolektívu triedy.

Kolízny opatrovník žiadal vo veci vypracovať znalecký posudok s tým, aby znalec posúdil zdravotný stav maloletého R. a vyjadril sa k otázke nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým R..

Zástupca OP Topoľčany sa pripojil k návrhu kolízneho opatrovníka s tým, aby bolo doplnené dokazovanie vyžiadanim podrobných lekárskejších správ a uviedol, že dáva na zváženie súdu vypracovanie znaleckého posudku.

Súd vo veci ustanovil znalca a to T. U. a znalecký posudok vypracovali znalkyne R. Y. R. a J. Y., ktoré v závere znaleckého posudku uviedli, že na základe komplexného psychologického vyšetrenia maloletý R. sa nachádza vo vývinovom období puberty, ktoré charakterizuje aj tendencia experimentovať s rizikom. Celková intelektová úroveň maloletého dieťaťa spadá do pásma vyššieho priemeru, je charakterizovaná horšou organizovanosťou, horším úsudkom a slabšou vytrvalosťou. V závere znaleckého posudku uviedli, že nedoporučujú nariadiť nad maloletým R. J. ústavnú starostlivosť.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Súd na základe podaného znaleckého posudku návrh navrhovateľa zamietol, už aj vzhľadom na písomné vyjadrenie navrhovateľa, ktorý písomne dňa 17.01.2014 uviedol, že vzhľadom na závery znaleckého posudku na podanom návrhu netrvajú.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 odsek 1 O.s.p. ktoré vznikli titulom vyplatenej odmeny znalcovi vo výške 495,36 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.