

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8016200231
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8016200231.7

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: 1) A. B. C., nar.XX.X.XXXX, bytom D. XX, C. X) A. E. C., nar.XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, G. X) A. E. H., nar.X.X.XXXX, bytom I. J., Nová Polianka 4) E. K., nar.X.X.XXXX, bytom D. XX, C. X) B. F., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, L. X) B. L. M., nar.X.X.XXXX, bytom L. XXXX/X, L., práv. zastúpení JUDr. Štefan Kseňák, advokát so sídlom Park Angelinum 4, Košice, proti žalovanému Poľovnícka spoločnosť Gerlach Batizovce, so sídlom F. XX/XX, G., IČO: 42 238 099, práv. zast. Mgr. Marek Tauber, advokát, Hviezdoslavova 11, Spišská Nová Ves, IČO: 42321808, v konaní o preskúmanie zákonnosti Uznesenia členskej schôdze Poľovníckej spoločnosti Gerlach Batizovce č. 22/2016 zo dňa 31.1.2016 s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Náhradu trov stranám **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa žalobou doručenu Krajskému súdu v Prešove dňa 1.4.2016 domáhali, aby zrušil uznesenie členskej schôdze č. 22/2016 zo dňa 31.1.2016 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd v konaní vedenom pod sp. zn. 1S 12/2016 uznesením zo dňa 29.11.2016 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania uvedeného súdu pod sp.zn. 1S 9/2016 s tým, že v inej veci vedenej pod danou spisovou značkou súd už koná o žalobe žalobcov o preskúmanie zákonností hore uvedených uznesení žalovaného č. 6/2016, 7/2016 a 8/2016, ktorými bolo rozhodnuté o čestnom členstve žalobcov. Pretože uznesením, ktoré má byť preskúmané v tejto veci, bolo rozhodnuté tiež v spojení s čestným členstvom žalobcov, je zrejmé, že otázka, ktorá je predmetom iného konania správneho súdu, môže mať význam aj pre rozhodnutie v tejto veci.

Ďalším uznesením krajský súd rozhodol o pokračovaní v konaní s odôvodnením, že vo veci 1S 9/2016 už právoplatne bolo rozhodnuté. Následne uznesením zo dňa 18.7.2017 postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Poprad ako vecne a miestne príslušnému.

Podaním zo dňa 9.4.2018 žalobcovia predložili návrh súdu na prerušenie konania s odôvodnením, že rozsudok vo veci sp. zn. 1S 9/2016 bol zrušený Najvyšším súdom SR a vec je v súčasnosti predmetom konania Okresného súdu Poprad. Súd zistil, že v predmetnej veci súd koná pod sp. zn. 20C 16/2018.

Uznesením zo dňa 11.4. 2018 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 20C 16/2018 (1S 9/2016).

Podaním zo dňa 25.1.2023 bývalý právny zástupca žalovaného súdu oznámil, že žalovaný dňa 3.1.2023 právne zanikol bez právneho nástupcu a súdu predložil výpis z registra poľovníckych organizácií. Žalobcovia v písomnom podaní doručenom súdu dňa 6.3.2023 súdu oznámili, že skutočnosti tvrdené bývalým právnym zástupcom žalovaného pokladajú za sporné a navrhujú vykonať dokazovanie za

účelom zistenia okolností existencie právnej subjektivity žalovaného, prípadne jeho zániku možnou likvidáciou, prípadne zlúčením s inou poľovníckou organizáciou.

Na základe dožiadania súdu Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR tomuto oznámilo, že L. C. G. so sídlom ul. Štúrova 61/27, IČO:42 238 199 je v registri vedená ako zaniknutá s dátumom zániku 3.1.2023. Zápis o zániku organizácie vykonal Okresný úrad Poprad na základe Oznámenia o zániku L. C. G. doručeného uvedenému odboru dňa 4.1.2023. Táto skutočnosť bola ministerstvu oznámená listom Okresného úradu Poprad z 10.1.2023. PS C. G. zanikla podľa § 38 ods.1 písm. a) zák.č.274/2009 o poľovníctve a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dobrovoľným rozpustením dňa 3.1.2023.

Podľa výpisu z centrálneho registra poľovníckych organizácií vedeného Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, poľovnícka spoločnosť C. G. vznikla dňa 31.10.2012 a v registri bola vedená do 3.1.2023. Pri uvedení stavu organizácie táto je uvedená ako zaniknutá.

Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 33 zákona č. 274/2009 Z.z.

(1) Poľovnícka organizácia vzniká registráciou dňom, ku ktorému je zapísaná do centrálneho registra poľovníckych organizácií, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak.

Zánik poľovníckej organizácie

Podľa § 38 zods. 1, 2 ákona č. 274/2009 Z.z.

(1) Poľovnícka organizácia zaniká

- a) dobrovoľným rozpustením,
- b) zlúčením s inou poľovníckou organizáciou,
- c) právoplatným rozhodnutím okresného úradu o rozpustení.

(2) Ak stanovky poľovníckej organizácie neurčujú spôsob dobrovoľného rozpustenia alebo zlúčenia s inou poľovníckou organizáciou, rozhoduje o ňom jej najvyšší orgán. Tento orgán oznámi zánik poľovníckej organizácie do 15 dní okresnému úradu.

Podľa § 39 uvedeného zákona

(1) Ak pri zániku poľovníckej organizácie neprejdú práva a povinnosti na právneho nástupcu, vykoná sa jej likvidácia. 26)

(2) Likvidácia podľa odseku 1 sa uplatní tiež pri zániku poľovníckej organizácie podľa § 38 ods. 1 písm. a) a b). Likvidátorom poľovníckej organizácie je jej štatutárny orgán. Ak neexistuje štatutárny orgán, ktorý by majetkové vyrovnanie vykonal, okresný úrad navrhne súdu určenie likvidátora.

Podľa § 40 uvedeného zákona

Zánik poľovníckej organizácie oznámi okresný úrad ministerstvu a Štatistickému úradu Slovenskej republiky do siedmich dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal súd preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania z dôvodu zániku žalovaného ako právnickej osoby, čo je zrejmé z príslušného registra. Poľovnícka organizácia vzniká registráciou dňom, ku ktorému je zapísaná do centrálneho registra poľovníckych organizácií, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak. Žalovaný v čase rozhodnutia súdu nie je zapísaný v centrálnom registri poľovníckych organizácií. Žalovaný zanikol bez právneho nástupcu rozpustením. Pri takomto spôsobe zániku organizácie sa vykoná jej likvidácia, teda majetkové vyrovnanie. Pod pojmom likvidácia treba rozumieť Obchodným zákonníkom, zákonom o štátnom podniku a inými osobitnými zákonmi upravený postup, pri ktorom dochádza k mimosúdnej vyrovnaní majetkových vzťahov zanikajúceho subjektu. Likvidácia

vo svojej právnej podstate predstavuje vyporiadanie majetkových pomerov obchodnej spoločnosti, štátneho podniku, družstva, nadácie, združenia, banky alebo inej právnickej osoby. S likvidáciou je spojený celý komplex právnych a ekonomických vzťahov smerujúcich k definitívnemu vyporiadaniu majetkových a ostatných právnych pomerov likvidovaného subjektu bez právneho nástupcu. Likvidáciu poľovníckej organizácie zabezpečí jej štatutárny orgán, prípadne súdom ustanovený likvidátor. Likvidácia poľovníckej organizácie však nič nemení na tom, že organizácia nie je zapísaná v centrálnom registri, zanikla a teda prestala byť nositeľom procesnej subjektivity podľa § 61 CSP.

Náhradu trov konania súd stranám nepriznal s poukazom na ust. § 256 CSP. Zánikom žalovaného tento procesne zaviniť zastavenie konania a mal by uhradiť trovy protistrane. Pretože však žalovaný zánikom stratil procesnú subjektivitu, nie je ho možné k náhrade trov zaviazať súdnym rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.