

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913203658
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913203658.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti žalovaným 1/. E. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom v X. XX a 2/ R. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom v X. XX o 4.819,38 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi 4.819,38 eur, ďalej 8,75% úrokov z omeškania ročne zo sumy 4.522,72 eur od 03. 12. 2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť 1.018,04 eur trov právneho zastúpenia a 271,- eur iných trov v splátkach po 80,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc prvým mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, pričom trovy konania (v celkovej výške 1.289,04 eur) je povinný zaplatiť do rúk alebo na účet právneho zástupcu žalobcu.

Žaloba voči žalovanej 2/ sa zamieta.

Žalovanej 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovaných zaplatenia 4.819,38 eur a 8,75% úrokov z omeškania ročne zo sumy 4.522,72 eur od 03. 12. 2012 do zaplatenia s tým, že splnením povinnosti jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Obč. zák. zo dňa 28. 06. 2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 a ním mu postupca postúpil pohľadávku voči žalovaným. Postupca a žalovaný 1/ uzatvorili dňa 09. 11. 2006 zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania, ako aj ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva spĺňa všetky ostatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obch. zákonníka. Vzhľadom na to, že žalovaný 1/ porušil svoju povinnosť podľa zmluvy tým, že neplnil v stanovených termínoch splátky postupca odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 5.219,38 eur pozostávajúcu z istiny 4.922,72 eur a úroku z omeškania 296,66 eur. Preto si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 03. 12. 2012. Žalovaní do podania žaloby uhradili v dňoch 22. 12. 2011 sumu 50,- eur, 06. 02. 2012 sumu 50,- eur, 02. 03. 2012 sumu 50,- eur, 05. 04. 2012 sumu 50,- eur, 14. 05. 2012 sumu 50,- eur a 16. 08. 2012 sumu 150,- eur. Dlžná suma teda činí 4.819,38 eur a pozostáva z neuhradenej istiny 4.522,72 eur a z úroku z omeškania 296,66 eur. Na pojednávaní zástupca žiadal žalobe v plnom rozsahu vyhovieť a to na základe uzavretej zmluvy o úvere.

Žalovaný 1/ (ďalej len "žalovaný") uznal nárok uplatnený žalobou a uviedol, že neplatil z toho dôvodu, že pracoval v Českej republike a keď prišiel na Slovensko kvôli novému občianskemu preukazu tak sa zistilo, že neboli za neho platené žiadne odvody a tak sa skoro dva roky nemohol zaevidovať ako uchádzač o zamestnanie, nenašiel si ani prácu a až od 24. 09. 2012 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie o poberá dávky 65,- eur mesačne a mal by dostávať ešte ďalších 65 eur keďže začal pracovať na VPP. Je nemajetný a za posledné roky žije z toho, čo popredal veci, ktoré mal napr. počítač, ďalej motorku predal za 200,- eur, z čoho 150,- eur poslal ako splátku pre žalobcu. Úver zobral na kúpu domu ale nakoniec k tomu nedošlo a peniaze postupne minul. Žiadal preto o povolenie splátok max. po 80,- eur mesačne. Keď pracoval v Čechách mal na výplatných páskach uvádzané, že sa mu strháva na úver, v skutočnosti úver hradený nebol o čom vôbec nevedel a keď to zistil podal aj návrh na trestné stíhanie, ale nič z toho nebolo. Keď bola pani u rodičov tak jeho tam ani nezavolali.

Žalovaná 2/ (ďalej len "žalovaná") žiadala žalobu voči nej zamietnuť, lebo ona žiaden úver nezobrala. Vypovedala, že raz prišla jedna pani so šoférom, pýtala sa na jej syna (žalovaného 1/), ale ten nebol doma a keď povedala, že ho môže zavolať a za pár minút môže dôjsť tak pani uviedla, že to netreba. Pýtala potom od nej občiansky preukaz a že má podpísať nejaký papier a že sa to týka syna a vtedy sa ona dozvedela, že syn zobral úver. Aj keď nechcela podpísať, tá pani bola veľmi násilná, ubezpečovala ju, že to potrebuje len ako doklad, že bola u nich na návšteve, že z toho nič nebude a tak ho nakoniec podpísala. Po slovensky nevie ani len základy. Má neukončené základné vzdelanie v maďarskej škole. Na pojednávaní vypovedala pri tmočení tmočníkom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných, oboznámením zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 09. 11. 2006, zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve, všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava, zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom ako postupníkom, prílohy č. 1 k tejto zmluve, dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, oznámenia o postúpení pohľadávky aj s dôkazmi o doručovaní, pokusov o zmier a zistil, že skutkové tvrdenia žalobcu o poskytnutí úveru žalovanému a jeho splácaní zodpovedajú pravde a tieto nepopiera ani žalovaný. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a žalovaný uzavreli dňa 09. 11. 2006 zmluvu o splátkovom úvere v sume 100.000,- Sk s dohodnutou mesačnou splátkou 1.541,- Sk pri počte splátok 119, a splatnosťou prvej splátky 20. 12. 2006 pri dojednaní premenlivej úrokovej sadzby (12,60 % v deň uzavretia zmluvy) a RPMN 15,05 %.

Listom zo dňa 18. 07. 2011 Slovenská sporiteľňa oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky podľa § 526 Obč. zák.

Listom zo dňa 12. 11. 2012 žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 12. 11. 2012 z dôvodu porušenia povinnosti splácať úver formou splátok riadne a včas, a vyzval ho na zaplatenie istiny vypočítanej k 28. 06. 2011 vo výške 4.522,72 eur a úrokov z omeškania k uvedenému dňu vo výške 296,66 eur, spolu 4.819,38 eur a to do 15 dní od doručenia oznámenia.

Pokusom o zmier zo dňa 12. 11. 2012 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie 4.819,38 eur, ktorú sumu má voči nemu ako pohľadávku po vyhlásení mimoriadne splatnosti poskytnutého úveru.

Žalovaný aj uznal túto pohľadávku voči nemu.

Súd preto žalovaného podľa § 497 a nasl. Obch. zák. zaviazal na zaplatenie uvedených 4.819,38 eur a keďže žalovaný je so zaplatením v omeškaní, podľa § 365, § 369 Obch. zák., ako aj § 3 nar. vl. 87/95 Z. z. (keďže ide o spotrebiteľský spor) aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.522,72 eur ako istiny od 03. 12. 2012 do zaplatenia.

Žalobca žiadal zaviazať na zaplatenie celej žalovanej pohľadávky oboch žalovaných s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia druhého žalovaného, pričom voči žalovanej podal žalobu ako proti osobe prístupujúcej k záväzku podľa § 533 a nasl. Obč. zák. podľa dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 15. 12. 2011.

Podľa § 533 Obč. zák. k právne účinnému prístúpeniu k záväzku dlžníka sa vyžaduje, aby sa tretia osoba písomne dohodla s veriteľom, že splní za dlžníka jeho záväzok, čím sa stáva dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi. V danom prípade je žalovaná v dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 15. 12. 2011 uvedená ako osoba prístupujúca k záväzku a uznala v bode 2 dohody čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi (žalobcovi). Keďže obsahom tejto dohody nie je vyhlásenie žalovanej (resp. dohoda s veriteľom) o tom, že splní za dlžníka jeho záväzok, ktorá musí byť urobená v písomnej forme, ale iba vyhlásenie o tom, že uznáva záväzok, súd konštatuje, že u žalovanej nedošlo k právne účinnému prístúpeniu k záväzku žalovaného, preto aj jej vyhlásenie o uznaní v dohode špecifikovaného záväzku je právne irelevantné a celý právny úkon - dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je nulitným právnym úkonom, s ktorým nie sú spojené žiadne právne účinky. Súd uveril aj výpovedi žalovanej o tom, ako prebiehalo celé jednanie a že dohodu podpísala len z dôvodu, že pani ktorá tam bola ju ubezpečovala, že z toho nič nebude, že je to len doklad o tom, že tam bola. Žalovaná neovláda slovenský jazyk, má len neukončené základné vzdelanie, a je viac ako nepravdepodobné, že by si sama vedela preveriť, že to čo podpisuje je iné než tvrdenie osoby, ktorá jej dohodu doniesla. Súd pritom vychádza aj zo skúseností z množstva iných vecí, že preukázateľne pri podpisovaní obdobných dohôd nie je riadne vysvetľované, o čo ide, a nie je dôvod neuveriť, že v tejto veci by to bolo iné. Preto súd žalobu voči žalovanej v plnom rozsahu zamietol, lebo táto nie je vo veci pasívne legitimovaná, keďže s právnym predchodcom žalobcu ani neuzavrela úverovú zmluvu ani platne nepristúpila k záväzku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci proti žalovanému úspech, náhradu trov konania. Žalobca uplatnil na trovách spolu 1.521,58 eur, a to 289,- eur ako zaplatený súdny poplatok a 1.232,58 eur ako trovy právneho zastúpenia za 6 hlavných úkonov.

Na trovách konania súd priznal žalobcovi len 271,- eur za zaplatený súdny poplatok (žalobca sa zrejme pomýlil, keď uplatňoval 289,- eur, lebo zaplatil poplatok len 271,- eur) a na trovách právneho zastúpenia eur, a to podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ a c/, § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Konkrétne ide o 4 hlavné úkony, a to prevzatie veci, pokus o zmiar, podanie žaloby a účasť na pojednávaní po 170,97 eur (spolu 683,88 eur) + príslušné paušalizované náhrady trov 3 krát po 7,81 eur (za úkony v roku 2013) a 1 krát 8,04 eur (za úkon v roku 2014 - účasť na pojednávaní) (spolu 31,47 eur), ďalej náhrada za stratu času za cestu Košice - Rimavská Sobota a späť na pojednávanie, spolu 9 začatých polhodín po 13,40 eur (spolu 120,60 eur), čo činí spolu 835,95 eur + 167,19 eur (ako 20 %-né DPH) + 14,90 eur ako cestovné autobusom na pojednávanie = 1.018,04 eur.

Žalobcovi súd nepriznal uplatňovanú odmenu za úkon - podanie námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva zo dňa 10. 06. 2013, lebo nešlo o účelne vynaložené trovy, keďže vec nebola vedená v skrátanom konaní (vyhl. č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov, príl. 1 bod. II/J), ale bola vedená v registri občianskoprávných vecí pod spisovou značkou 12C/103/2013 a k tejto značke aj podával žalobca námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v skrátanom konaní, teda táto námietka bola bezpredmetná.

Zaplatenie trov právnemu zástupcovi žalobcu je odôvodnené ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p.

Žalovaná, ktorá bola vo veci úspešná, nárok na náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 vety druhej O. s. p. súd povolil žalovanému na jeho žiadosť pohľadávku zaplatiť v splátkach po 80,- eur mesačne. Uvedené splátky považoval súd za primerané s prihliadnutím na pomery žalovaného, ktorý je už od 24. 09. 2012 vedený ako uchádzač o zamestnanie, poberá 65,- eur dávok mesačne a má dostávať ďalších 65,- eur z dôvodu prác na VPP, je nemajetný. Splácať chce s pomocou rodiny. Povolenie vyšších splátok ako to žiadal žalovaný vzhľadom na jeho pomery by bolo preto nereálne. Žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie v splátkach tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný aj uznal túto pohľadávku voči nemu.

Súd preto žalovaného podľa § 497 a nasl. Obch. zák. zaviazal na zaplatenie uvedených 4.819,38 eur a keďže žalovaný je so zaplatením v omeškaní, podľa § 365, § 369 Obch. zák., ako aj § 3 nar. vl. 87/95 Z. z. (keďže ide o spotrebiteľský spor) aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.522,72 eur ako istiny od 03. 12. 2012 do zaplatenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.