

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203749
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Danadová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613203749.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: V. O. K., a.s., IČO XX XXX XXX, so sídlom U. X, XXX XX K., právne zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti žalovanej: O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, št. občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Z. C., administratívna pracovníčka Okresného súdu Senica o zaplatenie sumy 57,70 € s prísl., rozhodujúc o oprave rozsudku č.k. 11C/129/2013-31, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Senica č.k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX. G. XXXX, v ktorom bolo v štvrtok odseku v odôvodnení uvedené: „...z hlásenia súd zistil, že žalovaná dňa XX.X.XXXX cestovala MHD v Bratislave na linke č. 50 autobusom, pričom sa nepreukázala platným cestovným lístkom...“ sa opravuje takto: „...z hlásenia súd zistil, že žalovaná dňa X.X.XXXX cestovala MHD v Bratislave na linke č. 50 autobusom, pričom sa nepreukázala platným cestovným lístkom...“.

odôvodnenie:

Dňa XX.X.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na začatie konania, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 50,70 €, trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 € a iných trov konania vo výške 16,50 €. Súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil dňa XX. G. XXXX rozsudok, v ktorom žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi žalovanú sumu 50,70 €, trovy konania v sume 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 61,52 € právnenému zástupcovi žalobcu.

Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený podnet právneho zástupcu žalobcu na opravu rozsudku v časti odôvodnenia, nakoľko žalovaná mal cestovať linkou MHD č. 50 bez platného cestovného lístka dňa X.X.XXXX a nie XX.X.XXXX, ako bolo uvedené v rozsudku. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok má však súd preukázané, že k porušeniu tarifno-prepravných podmienok žalovanou došlo dňa X.X.XXXX, pričom kontrola revízorom bola vykonaná v tento deň v čase 16.25 hod. na linke č. 50 v úseku zastávok ŽST Nové Mesto a Pollus City Center.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle § 164 O.s.p. vydal toto opravné uznesenie, nakoľko išlo len o chybu v písaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.