

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207583
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313207583.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľky O.R. M., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., Z. C. Č.. XX, prechodne bytom J. G. K. Č.. XXX, toho času na materskej dovolenke, právne zast. Mgr. Michalom Durajom, advokátom, Advokátska kancelária Sládkovičova č. 1700, Čadca, proti odporcovi L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Z. C. Č.. XX, zamestnaný v Ž. O. A., Q.. A., Ž., v konaní o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať navrhovateľke titulom manželského výživného sumou 90,- Eur mesačne počnúc dňom 24.7.2013 vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca vopred.

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľke zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 24.7.2013 do 21.1.2014 v sume 540,- Eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným po 10,- Eur, pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku 64,80 Eur, číslo účtu: 700158897/8180, VS: 5240146914, KS: 0558, ŠS: 5313207583, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 24.7.2013, ktorý návrh doplnila podaním zo dňa 27.11.2013, domáha proti odporcovi určenia manželského výživného. Navrhovateľka v návrhu uvádza, že s odporcom sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa XX.X.XXXX, z manželstva pochádza maloletý syn L. M., nar. XX.X.XXXX.

Navrhovateľka žiadala, aby súd rozsudkom zaviazal odporcu platiť jej z titulu výživného sumu 100,- Eur mesačne od 6.7.2013, odkedy sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti s odporcom a nemieni sa do spoločnej domácnosti vrátiť. Ako príčinu odchodu navrhovateľka uvádza nadmerné požívanie alkoholických nápojov odporcom, nestará sa o rodinu a neprispieva na náklady domácnosti. Aj za spolužitia v spoločnej domácnosti jej odporca nikdy neposkytol financie na vedenie domácnosti, nemala vedomosť o tom, koľko zarába, pokiaľ sa ho neopýtala. Na nákupy do domácnosti chodili vždy spoločne a z dôvodu rôznych problémov v ich spolužití sa rozhodla dňa 6.7.2013 spoločnú domácnosť opustiť. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok v sume 199,60 Eur a prídavok na jedno dieťa 23,10 Eur, iný príjem nemá. V súčasnej dobe býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým zo svojho príjmu 222,70 Eur uhrádza pomernú časť nákladov na bývanie v spoločnej domácnosti 70,- Eur mesačne, za internet 15,- Eur mesačne a telefón 12,- Eur mesačne. Vzhľadom na túto situáciu rodičia od nej požadujú na stravu 50,- Eur mesačne, na oblečenie a obuv vynaloží 100,- Eur mesačne, hygienické a čistiace prostriedky 25,- Eur mesačne, na kozmetiku a svoje osobné potreby ako aj potreby kozmetické a hygienické pre maloletého syna 20,- Eur mesačne, doprava za detským lekárom, ktorého má syn v meste Turzovka, 50,- Eur mesačne, pre syna a pre seba na ošatenie a obuv si musí požičiavať peniaze od svojich rodičov. Na dôkaz svojho tvrdenia predložila listinné doklady, faktúry, cestovné lístky a pokladničné potvrdenky o zakúpení niektorých tovarov. Navrhovateľka tvrdí, že nemá rovnakú životnú

úroveň so svojim manželom, nakoľko jej na výživu ničím neprispieva a ona je viazaná starostlivosťou o maloletého syna L., s ktorým je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke. Odporca pracuje ako technik spoločnosti Ž. O. A., A..P..U., A. A. C. Č.. X, Ž., kde dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok okolo 600,- Eur. Okrem toho je správcom internetovej stránky pre záujmové združenie Slovenská parkovacia asociácia s mesačným príjmom 23,- Eur. Vlastní osobné motorové vozidlo a je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností kat. úz. E.. Okrem toho je poberateľom daňového bonusu na dieťa v sume okolo 21,- Eur mesačne.

Odporca, ktorému bol návrh navrhovateľky aj s doplnením návrhu doručený, uviedol v podaní zo 6.12.2013, že nie je pravdou jeho nadmerné požívanie alkoholických nápojov. Podľa jeho tvrdenia navrhovateľka sa rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti bez vážneho dôvodu. Vzhľadom na to, že bol rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 10P/67/2013 zaviazaný prispievať sumou 100,- Eur mesačne plus zameškané výživné 17 x po 10,- Eur ako nedoplatok na výživnom, je presvedčený o tom, že sa riadne staral o potreby rodiny a domácnosti až do doby, kedy sa navrhovateľka rozhodla opustiť spoločnú domácnosť, staral sa o chod domácnosti, zabezpečoval životné potreby, čo robí samozrejme aj naďalej. Všetok svoj čas venoval rodine a riadne sa o ňu staral, nechodieval nikam a čas obetoval pre rodinu. Navrhovateľka v čase ich spoločného bývania poberala rodičovský príspevok vo výške 222,70 Eur, ktorý v súčasnosti stále poberá. Tieto peniaze boli doručované priamo na jej účet a nakladala s nimi podľa vlastného uváženia a potrieb. Odporca tvrdil, že jeho mesačný príjem predstavuje 535,- Eur, pracuje ako technik Ž. O. A., A..P..U., Ž.T., jeho mesačné výdavky predstavujú takmer 660,- Eur a vzhľadom na výšku svojho príjmu mu čiastočne vypomáha jeho otec, u ktorého býva, preto je nemysliteľné, aby mohol platiť manželské výživné vo výške 100,- Eur, nakoľko táto suma nie je v jeho finančných možnostiach. Je toho názoru, že financie, ktoré navrhovateľka pravidelne mesačne dostáva, teda rodičovský príspevok s prídavkom na jedno dieťa a výživné, na ktoré bol súdom zaviazaný platiť na ich maloletého syna, predstavuje spolu sumu 332,70 Eur, ktorú sumu považuje odporca za primeranú na pokrytie jej životných potrieb. Uviedol tiež, že navrhovateľka úmyselne opomenula, že jej dva krát finančne prispel sumou 400,- Eur. Tvrdenie ohľadom obavy plnenia vyživovacej povinnosti alebo domnienka navrhovateľky, že sa o rodinu nepostará, sú jej absolútnym nezmyslom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, zadovaním listinných dôkazov u zamestnávateľa odporcu a obsahom rozsudku Okresného súdu v Čadci v konaní 10P/67/2013 zo dňa 19.11.2013. Z uvedených listinných dôkazov mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov naďalej trvá, bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX. Z manželstva sa narodil maloletý L. M. dňa XX.X.XXXX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2013 potvrdil, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur a prídavok na jedno dieťa vo výške 23,10 Eur. Z listinných dôkazov, ktoré predložila navrhovateľka na preukázanie svojich výdavkov, predložila kópie cestovných lístkov, ktorými dokumentuje cestovné zo súčasného bydliska do Čadce a do Turzovky, kde navštevuje pediatra s maloletým synom, ďalej predložila kópie dokladov o nákupe v obchodnom reťazci Coop Jednota Čadca, ďalej potvrdenie o nákupe oblečenia zo dňa 16.10.2013, ďalšie potvrdenie o nákupe obuvi zo 17.10.2013, ďalšie potvrdenie týkajúce sa potrieb pre maloletého syna zo dňa 17.6.2013 a ďalšie výdavky, ktoré špecifikovala navrhovateľka vo svojej výpovedi.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi okrem iných skutočností uvádzala dôvod odchodu zo spoločnej domácnosti, ktorý odporca neakceptuje, avšak pravidelne vo veľmi častých intervaloch navštevoval rodinný dom, v ktorom býval otec odporcu, do neskorých nočných hodín sa zabávali, rušili nočný klud a tieto časté návštevy s takýmto spôsobom zábavy vadili navrhovateľke, pretože ich maloletý syn L. a rovnako i navrhovateľka nemohli v tom hluku spať a vadil jej aj spôsobom návštev otca odporcu. Popierala tvrdenia odporcu v písomnom vyjadrení, keď tvrdila, že celú dobu spoluzitia jej odporca nepreukázal výšku svojho príjmu, domnievala sa iba z nákladov, ktoré hradil na domácnosť, že približne aký príjem má u jeho zamestnávateľa, bývali v dome, ktorý nepatrí v žiadnom podiele navrhovateľke a pokiaľ odporca preukazoval platenie úverov, ktoré špecifikoval vo svojom vyjadrení, všetky tieto úvery sú úvery, ktoré si zobral na vylepšenie podmienok bývania v rodinnom dome, ktorý patrí spoluvlastnícky odporcovi, ale navrhovateľka nemá v tejto nehnuteľnosti vôbec žiaden podiel, pričom odporcov otec zreteľne sa vyjadril, že prepíše tento podiel na odporcu v prípade, ak budú do tohto domu investovať finančné prostriedky. Nakoniec navrhovateľka zaujala stanovisko, že nemieni zo spoločných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva investovať do nehnuteľnosti, v ktorej nemá žiaden podiel. Teda dôvody, pre ktoré opustila spoločnú domácnosť a v súčasnej dobe aj s maloletým synom býva u svojich rodičov, sú viaceré. Finančne z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov je vylúčené, aby mohla hradiť všetky potrebné náklady spojené so svojím bývaním a bývaním syna ako aj ich osobné potreby na stravu, oblečenie a hygienické prostriedky.

Odporca predložil dokumentáciu k vyjadreniu k návrhu, predložil príjem zo závislej činnosti, ktorý uvádza zamestnávateľ za obdobie od januára do novembra 2013 ako hrubý príjem bez dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru a cestovných náhrad a priemerný čistý mesačný príjem za uvedené obdobie 499,30 Eur. Z potvrdenia je zjavné, že odporcovi sa žiadne zrážky zo mzdy nevykonávajú a ďalším potvrdením je špecifikovaný príjem odporcu. Ďalej predložil príjem Slovenskej parkovacej asociácie, záujmové združenie z 5.9.2013, podľa ktorej má čistý príjem za mesiace máj, jún a júl 2013 69,45 Eur, predložil osvedčenie o technickom preukaze motorového vozidla, ktoré vlastní a je v evidencii zapísané na meno odporcu, ev. č. R. XXX K., výpis z listu vlastníctva č. XXXX, podľa ktorého je odporca spoluvlastníkom rodinného domu postaveného na parcele č. 939, č. domu 14 kat. úz. E. v 1-ici, ako aj parcele - záhrady parc. č. CKN XXX o výmere 126 m² s vecným bremenom práva doživotného bývania v prospech M. P., nar. XX.X.XXXX. Ďalšími spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti sú L. M., C. M., Q. M., každý v 1/8-ine. Ďalšími dokladmi preukazuje odporca úhrady poistenia v Kooperatíve poisťovňa, a. s. na meno odporcu. Ide však o doklady, ktoré sa týkajú obdobia roku 2011, ďalej ďalšie doklady, ktorými preukazuje svoje tvrdenie o dobití kreditu mobilného telefónu u mobilného operátora T Mobile Slovensko vo výške 7,- Eur a platby za služby poskytované uvedenou spoločnosťou za mobilný telefón, ako aj ďalšie doklady, ktoré sa týkajú úhrad za nadštandardné zdravotnícke služby. Ide rovnako o doklady z roku 2011 a potvrdenia o nákupoch potravín a rôznych potrieb, ktoré sú za mesiace august 2013 v obchodnom reťazci Lidl, teda už v období, kedy účastníci nežili v spoločnej domácnosti. Platby u mobilného operátora Slovak Telecom za obdobie júl 2013, výpis z osobného účtu odporcu u Slovenskej sporiteľne, a. s. o platbách, ktoré boli poukazované na účet nielen odporcu ale aj navrhovateľky za internetové služby, ktoré uvádzal vo svojej výpovedi a ďalšie doklady, ktorými preukazuje odporca príjmy. Z rozsudku Okresného súdu v Čadci zo dňa 19.11.2013 sp. zn. 10P/67/2013 mal súd preukázané, že bola v uvedenom konaní schválená rodičovská dohoda medzi navrhovateľkou a odporcom ako rodičmi maloletého L. M., nar. XX.X.XXXX, na základe ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a odporca ako otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 24.7.2013 a nedoplatok splatného výživného za čas od 24.7.2013 do vyhlásenia rozsudku dňa 19.11.2013 bol zaviazaný splácať odporca v mesačných splátkach po 10,- Eur, teda vzhľadom na výšku tohto nedoplatku 170,- Eur splátky po 10,- Eur sú 17 krát.

Podľa §-u 71 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Zb. z., manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. To neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi v zmysle §-u 71 ods. 1 Zákona o rodine vzniká uzavretím manželstva a končí jeho zánikom bez ohľadu na to, akým spôsobom. Požiadavka rovnakej životnej úrovne manželov je odôvodnená ich rovnakým postavením v rodine a vyplýva aj z ich rovnakých práv a povinností v manželstve (§ 18 prvá veta Zákona o rodine). Zásada rovnakej životnej úrovne neznamena mechanickú rovnosť medzi manželmi vyvodzovanú len z ich zárobkov. Aj v tomto prípade platí ustanovenie §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, teda navrhovateľky, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného - odporcu.

Hmotno-právnym základom nároku na manželské výživné je zistenie, že jeden z manželov svoju vyživovaciu povinnosť voči druhému vyplývajúcu z ustanovenia §-u 71 ods. 1 Zákona o rodine riadne neplní a životná úroveň každého z manželov je tak rozdielna. Takéto právo oprávneného manžela je ďalej obmedzené a závislé na zistených schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch povinného manžela a tiež požiadavkou jeho súladu s dobrými mravmi (§ 75 Zákona o rodine).

Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti súd v zmysle §-u 71 ods. 1 Zákona o rodine prihliadne i na starostlivosť každého z manželov o domácnosť a maloleté deti pochádzajúce z manželstva, keď v prejednávanej veci z manželstva účastníkov pochádza jedno maloleté dieťa, ktoré je v takom veku, že navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke a starostlivosť o dieťa v útlom veku jej bráni obstarávať si prostriedky na svoju výživu zamestnaním a poberá iba rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur, tak ako to vyplýva z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Čadca, pracovisko Turzovka.

Výsledky vykonaného dokazovania v predmetnej veci potvrdzujú, že účastníci ako manželia nežijú v spoločnej domácnosti a z vykonaného dokazovania je zjavné, že navrhovateľka zrejme bez vážneho dôvodu spoločnú domácnosť neopustila. Pomery, ktoré v domácnosti medzi účastníkmi boli zistené v čase ich spolužitia, nasvedčujú tomu, že odporca značnú časť svojho príjmu poukazoval na splátky úveru, ktorý si zobral na investovanie do nehnuteľnosti, ktorej je on sám podielovým spoluvlastníkom, pretože ide o jeho rodičovský dom, v ktorom majú podiel aj ďalší spoluvlastníci a je teda pochopiteľné, že navrhovateľka mala výhrady k tomu, aby do nehnuteľnosti, ktorá jej vôbec nepatrí, vynakladali pomerne veľké finančné prostriedky bez toho, aby ona ako manželka odporcu mala akýkoľvek prospech z týchto investícií. Výhrady týkajúce sa správania sa odporcu a jeho požívania alkoholických nápojov neboli jednoznačne preukázané, ale na druhej strane ani súd nemal dôvod neveriť tvrdeniu navrhovateľky, pretože zjavne bezdôvodne zo spoločnej domácnosti neodišla. V súčasnej dobe je životná úroveň navrhovateľky a odporcu rozdielna, pretože do príjmu navrhovateľky, tak ako to vyčíslil odporca, nemožno zaradiť prídavok na dieťa a výživné, na ktoré bol zaviazaný odporca na základe rozsudku Okresného súdu v Čadci v konaní 10P/67/2013 vo výške 100,- Eur mesačne a splátok zročného výživného, pretože sú to prostriedky, ktoré idú na potreby a náklady maloletého L., ktorý je synom účastníkov. Teda jediný príjem navrhovateľky je rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur mesačne a pokiaľ odporca predkladal súdu rôzne doklady o nákupoch potravín a iných tovarov a doklady o dobíí kreditu navrhovateľke, išlo o sumy za dlhšie časové obdobie, ktoré neboli natoľko výrazné a významné, aby bolo možno tieto sumy považovať za príspevok odporcu na výživu navrhovateľky. Nakoniec navrhovateľka v súčasnej dobe má výdavky vo výške podieľania sa na úhradách nákladov na bývanie v domácnosti jej rodičov, pretože jej matka je nezamestnaná a celú rodinu financuje otec navrhovateľky, teda je z morálnych dôvodov nútená prispievať na náklady domácnosti, kedy vlastne z jej príjmu ani nepokryje všetky náklady a potreby svojich osobných výdavkov a výdavkov na spoločnú domácnosť s rodičmi. Tvrdenie, že navrhovateľka nakupuje iba značkové tovary na oblečenie, sa nepotvrdilo, pretože pokiaľ navrhovateľka predložila doklady a takisto odporca o nákupe obuvi a oblečenia, nešlo o značkové predajne a sumy, ktoré by nezodpovedali výške poplatkov za priemerné ošatenie a obuv. Treba pripomenúť, že po sčítaní nákladov navrhovateľky a odporcu a vyhodnotení príjmov na strane navrhovateľky a odporcu je ekonomická situácia na strane odporcu podstatne lepšia, pretože okrem pravidelného príjmu, ktorý sa pohybuje okolo 600,- Eur mesačne, je spoluvlastníkom nehnuteľností, vlastní majetkové hodnoty, používa osobné motorové vozidlo, ktoré je evidované na jeho meno, teda prostriedky, ktoré vynakladá on na svoju prepravu, oproti prostriedkom, ktoré preukazuje navrhovateľka na úhradu cestovného pri návštevách lekára s dieťaťom a podobne, poukazuje na zjavne nerovnaké postavenie navrhovateľky a odporcu v zmysle výdavkov a preto súd po takomto vyhodnotení vykonaného dokazovania zaujal stanovisko, že z hľadiska jestvujúcej vzájomnej zákonnej vyživovacej povinnosti podľa §-u 71 Zákona o rodine je potom predovšetkým na odporcovi, ktorý má pravidelný príjem zo zamestnania, je zdravý a na rozdiel od navrhovateľky nezabezpečuje osobnú starostlivosť ich maloletému dieťaťu, aby bolo určené manželské výživné v záujme naplnenia zákonnej požiadavky zásadné rovnakej životnej úrovne oboch manželov v zmysle citovanej právnej úpravy pod autoritou súdneho rozhodnutia, aby odporca plnil vyživovaciu povinnosť v nevyhnutnom rozsahu a to voči navrhovateľke ako manželke. Súd preto považoval výživné určené sumou 90,- Eur mesačne za primerané schopnostiam a možnostiam odporcu a odôvodneným potrebám navrhovateľky s tým, že výživné priznal od dátumu, kedy opustila navrhovateľka spoločnú domácnosť, t. j. od 6.7.2013 a tým odporcovi vznikol nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 540,- Eur, ktorú sumu súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným po 10,- Eur pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka.

Navrhovateľka je v zmysle §-u 4 ods. 2 písm. e) zák. č. 71/1992 Zb. z. oslobodená od platenia súdneho poplatku.

Podľa §-u 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporcu, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa §-u 7 ods. 5 Zákona o súdnych poplatkoch, základom poplatku pri percentuálnej sadzbe, ktorá je v súdenom prípade v zmysle pol. 8a) Sadzobníka k Zákonom o súdnych poplatkoch, je základom poplatku v prípade opakujúceho sa plnenia na neurčitý čas trojnásobok ceny ročného plnenia, ak nie je ustanovené inak. V súdenom prípade trojnásobok ročného plnenia predstavuje 36 mesiacov po 90,- Eur mesačne, teda 3.240,- Eur. 2 % z ceny predmetu sporu podľa pol. 8a) Sadzobníka k Zákonom o súdnych poplatkoch predstavuje 64,80 Eur. Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku sumu 64,80 Eur, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).