

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/99/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010412  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123010412.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. a JUDr. Petra Hunáka, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. októbra 2024, v trestnej veci obžalovaného A. B. C., stíhaného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), e) Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/31/2023 zo dňa 17. 06. 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por. s poukazom na § 280 ods. 2 Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/31/2023 zo dňa 17. 06. 2024 v bode 1/

a vec obžalovaného A. B. C., D. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., F. XXX, G. B., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/31/2023 zo dňa 17. 06. 2024 uznaný vinným, že

1./ od presne nezistenej doby od februára 2021 do dňa 07. 06. 2022 vyhľadával osobnú blízkosť A. H. E., trvale bytom I., J. F. XX a to jednak na jej pracovisku v C. C. D. K. L. F. XX, ako aj v mieste jej bydliska v C. C. D. C. F. XX, a to v rôznych časových intervaloch, najskôr párkrát do týždňa a neskôr dennodenne a to tak, že ju vyhľadával na chodbách a v kancelárii zamestnaní, viackrát ju sledoval a vyčkával pred bytovým domom, kde býva, prenasledoval ju cestou domov z práce a do práce, čo sa naposledy odohralo dňa 07. 06. 2022, kedy ju pri ceste do práce počkal pri OD Tesco a vyčítal jej, že on nemôže byť trestne stíhaný, že sa musia porozprávať o ich vzťahu, a takto išiel spoločne s A. H. E. proti jej vôli až na pracovisko, proti jej vôli jej neustále niekoľkokrát denne telefonoval, písal e-mailové správy na jej pracovný e-mail, SMS správy, čo sa od decembra 2021 stále stupňuje, kde za obdobie Veľkej noci 2022 poslal minimálne 154 správ, dňa 21. 05. 2022 poslal 240 správ, a keď si A. H. E. zablokovala jeho telefónne číslo, zadovážil si iné SIM karty, z ktorých jej naďalej vyvolával a taktiež ju kontaktoval prostredníctvom SMS správ ako aj správ prostredníctvom internetovej aplikácie Messenger a WhatsApp, ktorých obsahom sú vyfabulované tvrdenia, osočovanie a nadávky, čím takto A. H. E. podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu jej života tým, že vyhľadáva jej osobnú blízkosť, sleduje ju, telefonuje jej, píše správy a týmto správaním ju obťažuje, psychicky deptá a obmedzuje tak, že nemôže viesť riadny plnohodnotný pracovný, spoločenský a ani súkromný život,

čím mal spáchať v bode 1/ rozsudku prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), e) Tr. zák.

postupuje

Okresnému úradu Banská Bystrica, Odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý môže vec prejednať ako priestupok.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/31/2023 zo dňa 17. 06. 2024 bol obžalovaný A. B. C. uznaný za vinného v bode 1./ zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), e) Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je v tomto rozsudku v bode 1./ uvedené.

Za túto trestnú činnosť mu Okresný súd Banská Bystrica podľa Podľa § 360a ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. h), j) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a uložil mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou A. H. E., D. XX. XX. XXX v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, teda najmä prostredníctvom internetu, mobilných a pevných telefónnych liniek a sietí, sociálnych sietí (Viber, Whatsapp, Messenger a pod.). Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovanému uložil povinnosti spočívajúce v príkaze:

- nepriblížiť sa úmyselne k poškodenej A. H. E., D. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, I. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov,
- nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej A. H. E., D. XX. XX. XXXX, na adrese J. XXX/XX, I.,
- nezdržiavať sa v blízkosti miesta výkonu zamestnania poškodenej A. H. E., D. XX. XX. XXXX na Okresnom súde Poprad, Štefániková 100, 058 52 Poprad,
- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Prešove s miestom výkonu na Okresnom súde Michalovce podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,
- podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve,
- zamestnať sa, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Naproti tomu bol obžalovaný podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod bodu 2./ a 3./ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 2 Pv 163/22/6601-52 zo dňa 17. 05. 2023 oslobodený, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky v bode 2./ a 3./ obžaloby, pre ktoré bol obžalovaný stíhaný.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por., odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Dňa 17. 06. 2024 sa v predmetnej veci konalo hlavné pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený napadnutý rozsudok. Obžalovaný sa tohto pojednávania nezúčastnil, jeho vtedajší obhajca však áno, pričom si ponechal lehotu na vyjadrenie. Rozsudok bol obžalovanému doručený až dňa 29. 07. 2024. V zmysle § 309 ods. 1 Tr. por. plynula 15 dňová lehota na odvolanie obžalovanému odo dňa doručenia rozsudku.

Obžalovaný svoje odvolanie proti uvedenému rozsudku doručil okresnému súdu už dňa 03. 07. 2024 s tým, že dôvody uvedie až po doručení písomného vyhotovenia rozsudku. Následne, podaním doručeným okresnému súdu prostredníctvom obhajcu obžalovaného dňa 22. 08. 2024 dôvody odvolania doplnil.

Súd uvádza, že nakoľko obžalovaný nebol prítomný pri vyhlásení napadnutého rozsudku, lehota na podanie odvolania mu pred 29. 07. 2024 ešte neplynula. Preto je nutné poznamenať, že odvolanie podané obžalovaným dňa 01. 07. 2024 (a doručené okresnému súdu dňa 03. 07. 2024) bolo síce podané mimo plynutia jeho lehoty na podanie odvolania, avšak uvedené je nutné vyhodnotiť v prospech obžalovaného a ním podané odvolanie akceptovať. Uvedenú argumentáciu potvrdzuje aj skutočnosť, že obhajcovi obžalovaného plynula lehota na podanie odvolania od jeho vyhlásenia do dňa 02. 07. 2024, tzn. obžalovaný odvolanie podal počas plynutia lehoty na podanie odvolania jeho obhajcu.

Obžalovaný v dôvodoch svojho odvolania uviedol, že sa necíti byť vinný zo spáchania predmetného trestného činu, pričom jeho konanie nenapĺňa formálne znaky skutkovej podstaty ust. § 360a Tr. zák. Opakovane uviedol, že spoločným znakom konaní uvedených v tomto ustanovení má byť také obťažovanie, ktoré vzbudzuje dôvodnú obavu o život alebo zdravie a zároveň sa podstatným spôsobom zhoršuje kvalita života, v danom prípade kvalita života poškodenej. Popísaný spôsob skutku, za ktorý bol uznaný vinným, môže maximálne napĺňať stupeň priestupku a nie trestného činu tak, ako to uvádza

citované ustanovenie § 360a Tr. zák. Dodal, že okresný súd v dôvodoch rozsudku neuviedol, že v čom vidí súd naplnenie obmedzenia v obvyklom spôsobe života, kontaktovanie proti vôli poškodenej a naplnenie sledovania poškodenej. Súd konštatuje len „strach“, že zverejní podrobnosti o vzájomnom vzťahu poškodenej a obžalovaného na ich spoločnom pracovisku – Okresnom súde Banská Bystrica, kde bude vykreslená v negatívnom svetle. Uviedol, že nikdy nezverejnil nič také na verejnosti, čo by mohlo poškodiť poškodenú a došlo len k nešťastnej citovej kolízii medzi dvomi fyzickými osobami, ktorý stav bol ukončený dňa 06. 06. 2024 a preto navrhuje, aby bol v konečnom dôsledku spod obžaloby oslobodený.

Na verejnom zasadnutí dňa 03. 10. 2024 krajská prokurátorka uviedla, že navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Naproti tomu obhajca navrhol postupovať podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por. v nadväznosti na § 280 ods. 2 Tr. por. s tým, aby vec bola odstúpená na priestupkové konanie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý môže vec prejednať ako priestupok. Obhajoba je toho názoru, že intenzita narušenia vzťahov, ako aj formálnych znakov trestného činu podľa § 360a ods. 1 Tr. zák. nebola takej intenzity z hľadiska predstáv poškodenej, aby bolo možné hovoriť o trestnom čine.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, na základe podaného odvolania zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (posúdenie uvedené vyššie), proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadal i pre prípad, ak by tieto odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané dôvodne.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd sa dopustil chyby v napadnutých výrokoch, keď podľa § 280 ods. 2 Tr. por. mal vec postúpiť inému orgánu s tým, že nešlo o trestný čin, ale že žalovaný skutok by mal tento prejednať ako priestupok.

Primárne je nutné konštatovať, že krajský súd sa čiastočne stotožnil s argumentáciou obžalovaného uvedenou v dôvodoch odvolania.

Krajský súd uvádza, že z vykonaného dokazovania vyplýva veľmi intenzívna komunikácia medzi obžalovaným a poškodenou. Je naozaj na posúdení, či sa v danom prípade jednalo o kontaktovanie proti vôli poškodenej a či bolo naplnené sledovanie poškodenej. Rovnako je nutné posúdiť existenciu reálneho strachu poškodenej o zverejnení podrobností jej vzťahu s obžalovaným na Okresnom súde Banská Bystrica. Taktiež, s ohľadom na časový odstup od doby, kedy malo dôjsť k skončeniu páchania skutku je nutné posúdiť, či v tejto dobe (viac než 2 roky) došlo k opakovaniu konania obžalovaného.

Skutok tak, ako sa kladie obžalovanému za vinu, mal byť páchaný od februára 2021 do dňa 07. 06. 2022, pričom od decembra 2021 sa malo jeho konanie stupňovať, čo všetko malo byť proti vôli poškodenej.

V prvom rade krajský súd poukazuje na komunikáciu obžalovaného a poškodenej najmä prostredníctvom aplikácie Whatsapp. Z tejto komunikácie je zrejmé, že už aj v dobe, keď sa mala stupňovať a mala byť proti vôli poškodenej (december 2021) prebiehala nenútené medzi oboma stranami (č. l. 1001 a nasl.), napríklad práve poškodená prvá poslala obžalovanému prianie k novému roku, pričom mu k tomu nahrala aj hlasovú správu, ktorú následne zmazala. Okrem uvedeného krajský súd poukazuje na správu zo dňa 08. 01. 2022 (č. l. 1093), kde poškodená uvádza, že za svoje zlyhania si môže sama, obžalovanému nemá čo odpúšťať, on to zle nemyslel a nerobil to na každom kroku, chcel ju mať rád a ona mu teda nemá čo odpúšťať. S ohľadom na obavu poškodenej o zverejnení podrobností o ich vzťahu na spoločnom pracovisku súd poukazuje na správy zo dňa 16. 01. 2022 (č. l. 1116-1117), v ktorých poškodená o. i. uvádza, že ona nie je neviniatko, že si jeho hnev zaslúži a že na mienke iných, ako ani na mienke v Banskej Bystrici jej nezáleží. Komunikácia však obojstranne pokračuje aj ďalšie týždne, kde napr. poškodená dňa 10. 04. 2024 obžalovanému navrhla, že sa môžu stretnúť pred 15tou a následne si dohadovali miesto (č. l. 1279-1280). Neskôr v daný deň poškodená obžalovanému poslala 18 správ za sebou, ktoré však boli následne odstránené. Dňa 14. 04. 2022 (č. l. 1328-1329) si obe strany vzájomne posielali zvukové správy, pričom tie od poškodenej boli odstránené. Taktiež dňa

22. 04. 2022 (č. I. 1340-1351) medzi obomi prebiehala v zásade úplne normálna konverzácia, pričom dňa 23. 04. 2022 túto opäť začala poškodená. Navyše krajský súd poukazuje aj na emotikon poslaný poškodenou (č. I. 1356).

V rámci komunikácie prostredníctvom aplikácie Whatsapp krajský súd poukazuje aj na skutočnosť, že v nej došlo k vymazaniu značného množstva správ, pričom sa z veľkej časti jedná o správy od poškodenej, dokonca aj v prípadoch, keď komunikáciu v daný deň začala práve poškodená (napr. dňa 14. 04. 2022).

Na druhej strane je potrebné poukázať aj na komunikáciu z mája 2022 predloženú poškodenou, nachádzajúcu sa hlavne v pracovnej e-mailovej korešpondencii.

Obžalovanému sa kladie za vinu spáchanie prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 Tr. zák. Objektom predmetného prečinu sú primárne medziľudské vzťahy, ako aj právo ktorejkoľvek osoby na kvalitný, nikým nerušený život. Subjektívna stránka vyžaduje úmysel. Subjekt je všeobecný (ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba). Objektívna stránka je vyjadrená danom ustanovení, pričom má alternatívne vyjadrený následok (dôvodná obava o život alebo zdravie poškodeného, jemu blízkej osoby alebo zhoršenie kvality života podstatným spôsobom), ako aj konanie v tomto ustanovení uvedené v jednotlivých písmenách. Dôvodnou obavou je taký subjektívny pocit poškodeného, ktorý na základe vonkajšieho prejavu vôle páchatel'a môže potenciálne vzbudiť reálnu obavu o jeho život, zdravie alebo iné vzťahy.

Do ostatnej novely Trestného zákona tento vyžadoval pri predmetnom trestnom čine dlhodobosť. Jedná sa však o vysoko individuálnu kategóriu, ktorú je nutné vždy posudzovať ad hoc. Pri danom trestnom čine sa však vyžaduje prinajmenšom niekoľko kontaktov alebo pokusov o ne, ktoré sú spôsobilé vyvolať dôvodnú obavu.

Krajský súd na tomto mieste poukazuje na alternatívny následok spočívajúci v zhoršení kvality života podstatným spôsobom. Pod týmto pojmom je nutné rozumieť celý život jednotlivca vo všetkých jeho sférach. O zhoršenie podstatným spôsobom ide vtedy, ak na základe konania páchatel'a poškodený utrpí v niektorej zo skôr uvedených sfér svojho života výraznú ujmu (napr. v dôsledku prenasledovania príde o zamestnanie, rozíde sa s ním partnerka, spôsobí odluku poškodeného od rodiny, výrazne prispieje k zníženiu sociálnej interakcie s priateľmi, a pod.). Pre podstatné zhoršenie kvality života sa vyžaduje, aby zásah do kvality života bol naozaj výrazný, pričom nepostačuje, aby poškodeného konanie páchatel'a iba vyrušovalo alebo znepokojovalo, ale musí naozaj zasahovať do kvality jeho života.

Na základe posúdenia vykonaných dôkazov krajský súd uvádza, že z predloženej komunikácie vyplýva, že táto až takmer do konca apríla 2022 prebiehala v zásade obojstranne. Veľké množstvo správ bolo odstránených, preto je možné túto posúdiť len čiastkovo, pričom na základe jednotlivých správ (uvedené vyššie) a z tohto čiastkového posúdenia možno uzavrieť, že poškodená na jednej strane mohla celú situáciu vnímať negatívne, avšak krajský súd uzatvára, že z tejto situácie nevyplýva, že by mala obavu o svoj život alebo zdravie, alebo jej blízkej osoby, alebo že by na základe konania obžalovaného došlo k naozaj výraznému zásahu do jej kvality života. Krajský súd prežívanie poškodenej nijakým spôsobom nezľahčuje, no je toho názoru, že v danej veci bola aj poškodená osobou, ktorá aktívne kontaktovala obžalovaného (aj v dobe, kedy mal skutok trvať už viac než rok) a tým získavala jeho pozornosť.

Nakoľko sa jedná o prečin, je nutné poukázať na nevyhnutnosť, resp. povinnosť skúmania tzv. materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., v zmysle ktorého musí byť závažnosť väčšia ako nepatrná a teda presahovať intenzitu priestupku.

Vzhľadom na ustálenú rozhodovaciu činnosť súdov je potrebné pri každom prečine vždy obligatórne skúmať naplnenie tzv. materiálneho korektívu a preto je nevyhnutné skúmať materiálnu stránku konkrétneho konania, a to od prípadu k prípadu.

V predmetnej veci z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný kontaktoval poškodenú, posielal jej správy a snažil sa o jej pozornosť. Avšak aj poškodená nepochybne s obžalovaným komunikovala, posielala mu správy, zvukové správy, stretávala sa s ním aj zo svojej iniciatívy a pod. Navyše určitú dobu

obžalovaný s poškodenou tvorili pár, čo však bolo ukončené, preto je prirodzené, že intenzita a určitá „citovosť“ ich komunikácie bola na inej úrovni ako je bežné.

Krajský súd navyše poukazuje na vyjadrenie obhajcu obžalovaného v dôvodoch odvolania, ktorý uviedol, že tento nežiaduci stav bol ukončený 06. 06. 2022, tzn. pred viac než dvomi rokmi.

Obžalovaný tak svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b)c), e) Tr. zák., ako ani iného trestného činu.

Odvolací súd prihliadajúc na ust. § 10 ods. 2 Tr. zák., však dospel k záveru, že tento skutok by mohol iný orgán posúdiť ako priestupok. V konečnom dôsledku o tom, či niekto svojím konaním naplnil znaky priestupku, nerozhoduje súd, ale príslušný správny orgán, ak však je tomuto orgánu postúpená podľa § 280 ods. 2 Tr. por., je takýto správny orgán povinný postúpenú vec ako priestupok aspoň prejednať.

V danom prípade, ak bude vykonaným dokazovaním preukázané a ustálené konanie obžalovaného aspoň tak, ako v súdnom konaní, mohlo by toto konanie obžalovaného prípadne naplniť znaky priestupku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a vec postúpi, ak tak mal urobiť už súd prvého stupňa podľa § 280 ods. 1 alebo ods. 2.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto krajský súd napadnutý rozsudok zrušil v bode 1/ a vec obžalovaného postúpil Okresnému úradu Banská Bystrica, Odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý môže vec prejednať ako priestupok.

Senát Krajského súdu v Banskej Bystrici toto svoje rozhodnutie prijal jednohlasne, pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.