

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21Co/81/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611206855  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrávová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8611206855.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandrávej a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu Faliraki, spol. s r.o., so sídlom Duchnovičova 431/3, Svidník, IČO: 36 609 439, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie sumy 321,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 6C/178/2011-128 zo dňa 08.01.2013 takto jednohlasne

### rozhodol:

I. Potvrďuje sa rozsudok.

II. Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáha práva na poistné plnenie podľa poistnej zmluvy uzavretej medzi ním a žalovanou.

Okresný súd vo Svidníku (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 321,- Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 01.06.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

V prevyšujúcej časti konanie zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na trovách konania sumu 230,50 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vedeného vo N. S., č. ú.: XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku“.

Prvostupňový súd vychádzal po stránke skutkovej zo zistení, že žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 31.05.2010 poistnú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla Audi A6 Avant EČV SK 198AR. Dňa 03. 03. 2011 oznámila konateľka žalobcu žalovanej, že došlo dňa 21.02. 2011 k poistnej udalosti, ktorá vznikla tak, že vodič poisteného vozidla vletel do jamy na ceste za železničným priecestím, v dôsledku čoho poškodil tri disky a dva pneumatiky. Z oznámenia o vzniku škodovej udalosti mal za preukázané, že dňa 22. 04. 2010 spoločnosťou s.r.o. Maximus MN Svidník bolo oznámené žalovanej, že dňa 28. 02. 2010 vodič poisteného vozidla Audi A6 bol na V. a s týmto vozidlom vletel počas jazdy do jamy na ceste, v dôsledku čoho poškodil tri disky a dve zimné pneumatiky. Ďalej zo zistení, že poistné plnenie vo výške 69,63 Eur plnila žalovaná na účet Uni Credit leasing Slovakia a nepriznala žalobcovi náhradu za 2 pneumatiky a 3 disky vo výške 327,- Eur.

Na takto zistený skutkový stav prijal právny záver, podľa ktorého je žalobca aktívne legitimovaným na podanie žaloby. Aktívna legitimácia vyplýva z uzavretej poisťnej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou. Nárok posúdil po stránke právnej v zmysle § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka ako nárok zo vzťahu vyplývajúceho z uzavretej poisťnej zmluvy. Z titulu poisťnej udalosti neplnila celý rozsah následkov poisťnej udalosti žalovaná a tak považoval uplatnenú sumu vrátane úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne od 01. 06. 2011 do zaplatenia za opodstatnenú.

Poukázal na ustanovenia § 489, § 788, § 797 ods.2, § 797 ods.3, § 799 ods.2 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a z odmeny za právne služby právneho zástupcu žalobcu za 5 úkonov právnej služby.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu zamietol alebo vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie a rozsudok prvostupňového súdu zrušil.

V odvolaní ďalej uviedla, že počas celého konania namietal, že pri likvidácii poisťnej udalosti neuznal uplatnený nárok v plnom rozsahu z dôvodu, že škoda bola hradená v rámci likvidácie poisťnej udalosti zo dňa 28. 02. 2010, ku ktorej došlo na V.. Vzniesol námietku aktívnej legitimácie z dôvodu, že motorové vozidlo bolo vlastníctvom leasingovej spoločnosti a u oboch škôd leasingový prenajímateľ nesúhlasil s devinkuláciou poisťného plnenia, a preto bolo poisťné plnenie poukázané leasingovému prenajímateľovi a nie nájomcovi.

Podľa názoru odvolateľa prvostupňový súd nedostatočne zistil skutkový stav a skutkové zistenia ku ktorým dospel nemajú oporu vo vykonaných dôkazov. Poukázal na to, že poisťný vzťah vznikol medzi súčasným leasingovým nájomcom ako poisťníkom a žalovanou, pričom však v rámci poisťnej zmluvy bola dojednaná vinkulácia v prospech leasingového prenajímateľa a ktorá trvá až do písomného oznámenia o ukončení zmluvy.

Žalovaný v priebehu konania poukazoval na to, že plnenie pri oboch škodách bolo poukázané na účet leasingového prenajímateľa, pretože tento nesúhlasil s vinkuláciou poisťného plnenia, o čom bol žalobca upovedomený. Žalovaný predložil niekoľko dôkazov, ktoré súd nevyhodnotil.

V odvolaní tiež uviedol, že súd sa nevyrovnal s námietkou žalovaného v súvislosti s tým, že škodu neuznal z dôvodu, že uplatnený nárok na náhradu škody bol plnený pri likvidácii poisťnej udalosti zo dňa 28. 02. 2010. Žalovaný predložil fotografie poškodených pneumatík a diskov, ktorými preukazoval zhodu poškodenia. Súd nezaujal k tomu stanovisko.

Žalobca k podanému odvolaniu žalovanej sa nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.) a napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods.1 O.s.p.).

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil.

V súvislosti s odvolacími námietkami žalovanej odvolací súd dopĺňa.

Z obsahu spisu je zrejmé, že v konaní je žalobca leasingový nájomca a prevádzkovateľ osobného motorového vozidla Audi A6 Avant EČV: SK 198AR. Vymáha sumu 321,- Eur so zákonným úrokovým príslušenstvom z neuznanej škody vyplývajúcej z poisťnej udalosti ktorá mala nastať dňa 21. 2. 2011. Žalovaná plnila sumu 69,63 Eur leasingovému prenajímateľovi. Žalobca ma uzatvorenú leasingovú zmluvu so spoločnosťou Uni Credit Leasing Slovakia a.s. a poisťnú zmluvu, predmetom ktorej je

havarijné poistenie motorových vozidiel. Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaná šetrenie poisťnej udalosti ukončila a poukázala sumu 69,63 Eur. Neuznala škodu za poškodené dva disky a jednu pneumatiku.

Žalovaný vo svojej procesnej obrane navrhoval zamietnutie žaloby a to z dôvodu námietky nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu. S poukazom na to, že poisťná zmluva bola uzavretá na základe návrhu žalobcu a v rámci poisťnej zmluvy bola dojednaná vinkulácia v prospech leasingového prenajímateľa motorového vozidla, ktorá trvá až do ukončenia leasingovej zmluvy. Tvrdiac, že leasingový prenajímateľ nesúhlasil s devinkuláciou poisťného plnenia. Jednak z dôvodu, že uplatnená suma nesúvisí so škodou, ktorá mala vzniknúť na vozidle dňa 21.02.2011.

Odvolací súd na odvolacie námietky nesprávneho posúdenia aktívnej legitímácie žalobcu udáva. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Odvolateľ namieta aktívnu legitímáciu žalobcu na podanie žaloby z dôvodu, že aj napriek existencii poisťného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou je potrebné prihliadať na to, že v rámci poisťnej zmluvy bola dojednaná vinkulácia v prospech leasingového prenajímateľa a leasingový prenajímateľ nesúhlasil s devinkuláciou poisťného plnenia.

Žalobca je leasingovým prenajímateľom motorového vozidla, ku ktorému bolo u žalovanej dohodnuté havarijné poistenie, pričom poisteným bol v tomto zmluvnom vzťahu žalobca. Prvostupňový súd vyvodzoval aktívnu legitímáciu žalobcu z poisťnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanou. Samotný žalobca svoju aktívnu legitímáciu odvodzoval v predmetnom spore, rovnako z poisťnej zmluvy a z toho, že je prevádzkovateľom motorového vozidla.

Žalovaná nepopiera a z vykonaného dokazovania to vyplýva, že žalobca vynaložil náklady na opravu poškodeného (poisteného) motorového vozidla za účelom odstránenia vzniknutej škody na predmete leasingu a nie leasingový prenajímateľ. V priebehu celého konania pred súdom prvého stupňa nebolo preukázané, aby leasingový prenajímateľ mal záujem poisťné plnenie vymáhať (žiadna škoda mu nevznikla) a navyše žalobca nemal možnosť prinútiť leasingového prenajímateľa k uplatňovaniu nároku aj napriek tomu, že hradil opravu osobného motorového vozidla, rovnako tak aj ako poisťné v rámci leasingových splátok. Pripustením možnosti, že je daná aktívna legitímácia len leasingovému prenajímateľovi, pretože medzi žalobcom a žalovaným vznikla dohoda o vinkulácii poisťného plnenia v prospech lízingového prenajímateľa by žalobcovi bola odoprená ochrana jeho majetkových práv. Nájomca vozidla - žalobca je jeho prevádzkovateľom. Je preto on (nie leasingová spoločnosť) oprávnený požadovať náhradu škody voči poisťovni z titulu havarijného poistenia, ak ide o poškodenie vozidla a ak preukázateľne škodu hradil on sám.

Žalovaný ďalej v konaní namietal, ako aj v odvolaní, že uplatnený nárok v plnom rozsahu neuznáva aj z dôvodu, že škoda bola hrazená v rámci likvidácie poisťnej udalosti zo dňa 28. 02. 2010. Túto skutočnosť mal preukázať fotografiami poškodených pneumatík a diskov.

Podľa ustálenej súdnej praxe súd rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemal dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 O.s.p.).

Zákonná úprava je obsiahnutá v ustanovení § 120 O.s.p., ktorá zakotvuje zásadné rozdiely medzi sporovým a nesporným konaním. Zároveň akceptuje tú skutočnosť, že vzhľadom k povahe oboch týchto konaní dokazovanie v sporovom konaní je založené na iných základoch ako dokazovanie v konaní sporovom lebo sporové konanie je ovládané prejednávacou zásadou.

Účastník má preto povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 O.s.p.) a dôkaznú povinnosť. Táto zásada je súčasťou civilného procesu a je vyjadrená v ustanovení § 153 ods. 1 O.s.p.

V prejednávanej veci prvostupňový súd vychádzal z vykonaných dôkazov a vzal do úvahy iba skutočností, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané. Nie je možné prijať záver, že z dôkazov, ktoré predložil žalovaný (fotografie poškodených pneumatík a diskov) bolo preukázané, že by náhradu za nepriznané 2 disky a 1 pneumatiku vôbec plnil. Z označených dôkazov (fotografie) nevyplýva dostatočný záver o preukázaní tvrdenia žalovanej, že plnila leasingovému prenajímateľovi v predošlej škode sporný

nárok a že nedošlo pri poisťnej udalosti zo dňa 21.2.2011k poškodeniu dvoch diskov a jednej pneumatiky opäťovne.

Z vykonaného dokazovania možno prijať záver, že žalobca povinnosť tvrdenia o vzniku škody a o tom, že mu nebolo poskytnuté riadne a včas plnenie zo strany žalovanej u niesol ako aj svoju povinnosť dôkaznú na preukázanie tvrdených skutočností. Na rozdiel od žalovaného, ktorý na svoje tvrdenia nepredložil dostatočné dôkazy.

Nemožno súhlasiť s odvolateľom, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Neúplnosť zistenia skutkového stavu (§ 205 ods. 1 písm. c/) je v sporovom konaní odvolacím dôvodom len za predpokladu, že príčinou neúplných skutkových zistení bola okolnosť, že súd nevykonal účastníkom navrhnutý dôkaz na preukázanie právne významnej skutočnosti, avšak iba samotná okolnosť, že nevykonal dôkazy účastníkmi navrhnuté ešte nemôže byť v sporovom konaní relevantným odvolacím dôvodom.

Odvolateľ v odvolaní ani neuvádza, ktorý dôkaz nebol prvostupňovým súdom vykonaný, ktorý bol ním navrhnutý na preukázanie pre neho právne významných skutočností.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. by sa týkal chyby v zisťovaní skutkového stavu vecí súdom a to v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne. To znamená musí ísť o skutkové zistenie na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, lebo príčinou nesprávnych skutkových zistení môže byť chybný právny záver v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti prípadne zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 O.s.p. a to vzhľadom na to, že súd buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že prvostupňový súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplývala a nie v danej veci ani logický rozpor v hodnotení dôkazov.

Prvostupňový súd v riešenej veci použil správny právny predpis a správne ho vyložil a na daný skutkový stav správne a zákonne aplikoval.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny (§ 219 ods.1 O.s.p.), vrátane správneho výroku o trovách konania. Odvolateľ podal odvolanie proti celému rozsudku, aj keď proti výroku ktorým prvostupňový súd v prevyšujúcej v časti konanie zastavil v odvolaní nie sú výslovne uvedené žiadne námietky. Žalovaný so späťvzatím žaloby v časti výslovne súhlasil (čl.118).

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní nebol úspešný žalovaný a nevzniklo mu právo na ich náhradu a úspešný žalobca si neuplatnil právo na ich náhradu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.