

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713211769
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713211769.2

Uznesenie

L. súd B. v právnej veci navrhovateľky: Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. B. XXXX/X, XXX XX B., t. č. I. 9, XXX XX B. proti odporcovi: R. I., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom Q., O., v konaní o určenie otcovstva k maloletému Q. Tokárovi, takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie zo dňa XX.X.XXXX, označené ako „návrh na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu“.

H. z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

C. podala na tunajšom súde písomné podanie označené ako „návrh na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu“, ktoré však neobsahuje všetky náležitosti na začatie občiansko-právneho konania.

P. L. súdu B. zo dňa XX.X.XXXX, č.k. XXC 159/2013-7 bola navrhovateľka vyzvaná súdom, aby v lehote 10 dní doplnila a odstránila vady svojho podania a to predložila originál alebo overenú fotokópiu rodného listu maloletého Daniela, upresnila adresu bydliska odporcu, uviedla petit (výrok) rozsudku tak, aby bolo súdu jednoznačne zrejmé, čoho sa v konaní domáha, t.j. ako žiada, aby súd vo veci rozhodol /vzhľadom na to, že v rámci konania o určenie otcovstva bude súd rozhodovať aj o rodičovských právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu/ v prípade, že dôjde k určeniu otcovstva, aby uviedla komu má byť maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, ako má súd rozhodnúť o výžive maloletého (pevnou sumou vyčísliť výšku mesačného výživného) a uviedla, ako navrhuje upraviť styk toho rodiča s maloletými dieťaťom, ktorému nebude dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

Zároveň bola súdom poučená v zmysle ustanovenia §43 ods. 2 O.s.p., že v prípade neodstránenia vytýkanej vady, nedoplnenia návrhu, súd odmietne jej podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Predmetné uznesenie prevzala dňa 4.9.2013 a doposiaľ svoje podanie v zmysle vyššie citovaného uznesenia nedoplnila a neodstránila vytýkané vady.

Podľa §-u 43 ods.1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa §-u 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

Súd postupoval podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p, v ktorom sa uvádza, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Nakoľko navrhovateľka podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č. k. 14C/159/2013-7 zo dňa 22.8.2013 riadne nedoplnila, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a rozhodol tak, že písomné podanie navrhovateľky zo dňa 24.7.2013 odmietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté primerane s použitím § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., pretože odmietnutím podania sa konanie vo veci skončilo.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.