

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/416/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234268
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113234268.2

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletého E. L., nar. XX. XX. XXXX, t.č. bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov Y. E. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. F., Y. XX, zastúpenej R. C. J., advokátom, bytom Y. XX, F. a otca T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. F., L. XX, v konaní o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20. 01. 2014 domáhala toho, aby súd predbežným opatrením zveril maloletého Andreja do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu 32P/121/2013 bol maloletý zverený do starostlivosti svojho otca z toho dôvodu, že v čase pôvodného rozhodovania ona sama z dôvodu zabezpečenia dostatku finančných prostriedkov vycestovala za prácou do zahraničia, kde pracovala v nepravidelných turnusoch a nebola v tom čase spôsobilá zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a plniť si svoje povinnosti rodiča voči mal. dieťaťu. Maloletý už v tom čase prejavoval nesúhlas s tým, aby žil v spoločnej domácnosti s otcom a prejavoval obavu, že ho otec nebude chcieť vydať naspäť matke po jej návrate na Slovensko. Maloletý bol v tom čase ubezpečený, že sa jedná len o dočasné riešenie vzniknutej situácie. Maloletému v súčasnej dobe nie je preto vôbec zrozumiteľné, prečo naďalej musí bývať u otca, keď ona sa už vrátila na územie SR. Matka ďalej poukazovala na tú skutočnosť, že otec nikdy nemal skutočný záujem o maloletého a nie je dobrý vzťah medzi maloletým a súčasnou priateľkou otca. Žiadala, aby súd predbežným opatrením zároveň nariadil otcovi prispievať na výživu maloletého nevyhnutnou výškou výživného 50 € mesačne.

Podľa ustanovenia § 102 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V záujme mal. dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkov, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a), b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej starostlivosti.

Z pripojeného spisového materiálu tunajší súd zistil, že rozsudkom č.k. 32P/121/2013-44 zo dňa 06. 06. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 12CoP/41/2013-92 zo dňa 11. 09. 2013 bola schválená dohoda rodičov na základe, ktorej bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa. K zmene výchovného prostredia u mal. dieťaťa, ako to vyplýva z odôvodnenia predmetných rozsudkov, došlo na tom skutkovom základe, že matka dieťaťa odišla za prácou mimo územia SR a v tom čase nebola spôsobilá zabezpečovať osobnú výchovu, starostlivosť a opateru mal. dieťaťa.

Matka dieťaťa podala na tunajší súd návrh na zmenu výchovného prostredia dňa XX. XX. XXXX, v ktorom tvrdila, že už nepracuje mimo územia SR a že bude zamestnaná vo S. W. S.. H.. C. U. F.. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe hore uvedeného sa u nej menia pomery a v súčasnej dobe je spôsobilá výkonu osobnej starostlivosti, opateru a výchovy mal. dieťaťa. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň XX. XX. XXXX potom, ako matka doplnila svoj návrh, ktorý bol doručovaný otcovi dieťaťa a súd v rámci prípravy spisu na súdne pojednávanie žiadal zaobstaranie dokladov potrebných pre rozhodnutie súdu.

Podľa ustanovenia § 159 ods. 2 OSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány, ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa ustanovenia § 163 ods. 2 OSP, rozsudky o výchove a výžive mal. detí a priznaní obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozbavení ich výkonu, možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa ustanovenia § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Ako to vyplýva z obsahu spisového materiálu, právoplatným a vykonateľným rozsudkom súdu bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Rozsudok je vykonateľný a je záväzný pre účastníkov konania a pre všetky orgány v zmysle hore citovaného rozhodnutia súdu.

Z obsahu návrhu na vydanie predbežného opatrenia nevyplývajú žiadne také dôležité skutočnosti, ktoré by si vyžadovali vydanie predbežného opatrenia vo veci tak, ako to má na mysli ustanovenie § 102 ods. 1 OSP. Za danej situácie súd nevidí potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov konania, keďže vo veci je vytýčený termín pojednávania, na ktorom sa môže rozhodnúť po náležitom zistení skutkového stavu vo veci. Z obsahu návrhu súd skôr dospel k záveru, že sa tu jedná o netrepezivosť maloletého, ktorý prejavuje vôľu žiť v spoločnej domácnosti s matkou dieťaťa. Takáto netrepezivosť maloletého však nie je dôvodom na vydanie predbežného opatrenia. Všetci účastníci konania sú povinní podrobiť sa právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu. Súd na vytýčenom pojednávaní dňa 19. 02. 2014 bude skúmať, či došlo k zmene pomerov, či táto zmena pomerov je dôvodom na zmenu doterajšieho rozhodnutia súdu o výchove mal. dieťaťa a tiež bude skúmať okolnosti, čo bude v najlepšom záujme maloletého. Pokiaľ však nedôjde k zmene rozhodnutia súdu každý je povinný rešpektovať právoplatný a vykonateľný rozsudok súdu. Súd preto návrh matky, ako nedôvodný zamietol v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský

súd v Banskej Bystrici v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie

alebo postup okresného súdu nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods.1 a 2 OSP, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.