

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812222032
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812222032.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: LITIGO, s.r.o., IČO : 29 260 027, so sídlom Brno, Příkop 4, Česká republika, právne zastúpený JUDr. Bc. Martinom Kulhánkom, Ph.D., advokátom so sídlom v Bratislave, Ventúrska 14, proti odporcovi: S. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., Bojnická cesta XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 5.110,- Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 5.110,-Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 5.110,- Kč od 17.1.2012 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 66,12 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Bc. Martina Kulhánka, Ph.D., advokáta so sídlom v Bratislave, Ventúrska 14, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 5.110,-Kč s príslušenstvom z dôvodu, že odporca opakovane cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy v meste Brno, ktorý prevádzkuje právny predchodca navrhovateľa bez platného cestovného lístka.

V podanom návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že vlastníkom uplatnenej pohľadávky sa stal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. M zo dňa 15.2.2012 uzavretej s Dopravným podnikom mesta Brna, a.s. (ďalej aj DPMB), pričom postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom, zaslaným na adresu jeho bydliska.

Odporca bol opakovane pristihnutý pracovníkmi DPMB ako cestuje v prostriedkoch mestskej hromadnej dopravy v meste Brno bez platného cestovného dokladu. Bolo to v dňoch: 31.10.2011, 13.11.2011, 29.11.2011, 7.12.2011 a 16.12.2011. S odporcom bol vždy na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka DPMB v príslušný deň spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole. Tieto jednotlivé zápisy osvedčujú, že v dňoch, keď bol odporca kontrolovaný, nemal u seba platný cestovný doklad. Uvedené zápisy odporca vždy vlastnoručne podpísal. Na základe uvedených zápisov tak odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť neuhradené cestovné za každú z jednotlivých ciest vo výške 22,- Kč a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1.000,- Kč.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Ro/359/2012-21 z 15.1.2013, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 15Ro/359/2012-45 z 12.9.2013 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, uznesením č.k. 14C/130/2013-49 z 19.12.2013 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) keďže ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie týmito listinami: zápisy o prepravnej kontrole z dní 31.10.2011, 13.11.2011, 29.11.2011, 7.12.2011 a 16.12.2011, Smlouva o postoupení pohľadávok č. S2012/001 zo dňa 15.2.2012, výzva odporcovi, obálka s nedoručenou výzvou odporcovi, súpis postúpených pohľadávok.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Odporca ako cestujúci cestoval v dňoch 31.10.2011, 13.11.2011, 29.11.2011, 7.12.2011 a 16.12.2011 v meste Brno dopravnými prostriedkami prevádzkovanými právnym predchodcom navrhovateľa bez platného cestovného lístka. Pri dopravných kontrolách odmietol zaplatiť sumu cestovného 22,- Kč a príslušnú peňažnú sankciu 1.000 Kč. Žalovaná suma 5.110,- Kč, pozostáva z jednotlivých čiastkových súm cestovného a prirážky k cestovnému. Právny predchodca navrhovateľa DPMB postúpil navrhovateľovi zmluvou zo dňa 10.2.2012 pohľadávku proti odporcovi.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu dopravcu.

Zmluvné strany zmluve o preprave osôb, teda právny predchodca navrhovateľa a odporca pochádzajú z rôznych štátov a nezvolili si rozhodné právo pre ich zmluvný záväzok - zmluvu o preprave osôb. Pri určení rozhodného práva sa teda uplatní citované ustanovenie článku 5 ods. 2 Nariadenia č. 593/2008. Rozhodným právom je v danom prípade právny poriadok Českej republiky.

Podľa §760 Občianskeho zákonníka, účinného v Českej republike do 31.12.2013 smlouvou o preprave osôb vzniká cestujúcimu, ktorý za stanovené jízdné použije dopravný prostriedek, právo, aby ho dopravce prepravil do miesta určení rádně a včas.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu, přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícím nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 citovanej vyhlášky, nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa § 18a ods. 1 zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě řidič a průvodčí vozidla veřejné linkové dopravy a jiná osoba pověřená dopravcem veřejné linkové dopravy a vybavená kontrolním odznakem a průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna dávat cestujícím pokyny a příkazy k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy a bezpečnosti ostatních cestujících. Pověřená osoba je oprávněna

a) vyloučit z přepravy cestujícího, který se na výzvu pověřené osoby neprokáže platným jízdním dokladem a nesplní povinnost zaplatit jízdné a přírážku, vyloučit z přepravy cestujícího nebo uložit cestujícímu zaplatit přírážku, pokud přes upozornění nedodrží přepravní řád, pokyny a příkazy pověřené osoby, znečišťuje vozidlo nebo pokud svým chováním ruší klidnou přepravu cestujících nebo ostatní cestující jinak obtěžuje; vyloučením z přepravy nesmí být ohrožena bezpečnost a zdraví cestujícího,

c) uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplatit přírážku nebo vyžadovat od cestujícího, aby se prokázal osobním dokladem a sdělil osobní údaje podle odstavce 2 písm. c)

Podľa §18a ods. 2 citovaného zákona cestující je povinen

a) dodržovat přepravní řád, smluvní přepravní podmínky a tarif,

c) na výzvu pověřené osoby se prokázat platným jízdním dokladem, neprokáže-li se platným jízdním dokladem, zaplatit jízdné a přírážku, nebo se prokázat osobním dokladem a sdělit osobní údaje potřebné na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky; osobními údaji potřebnými na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky se rozumí jméno, příjmení, datum a místo narození a adresa pro doručování¹²⁾,

e) na výzvu pověřené osoby zaplatit přírážku za nedodržení přepravního řádu nebo pokynu a příkazu pověřené osoby nebo za znečištění vozidla nebo za rušení klidné přepravy cestujících nebo jiné obtěžování cestujících.

Podľa §18a ods. 3 citovaného zákona výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 500 Kč.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách, průvodčí drážního vozidla, osoba, která řídí drážní vozidlo, nebo jiná osoba ve veřejné drážní osobní dopravě pověřená dopravcem a vybavená kontrolním odznakem nebo průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna dávat cestujícím pokyny a příkazy k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti ostatních cestujících a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě; osobními údaji potřebnými k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému se rozumí jméno, příjmení a datum a místo narození a adresa pro doručování.

Podľa § 37 ods. 6 citovaného zákona výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 000 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Podľa § 517 ods. 1 Občanského zákoníka, účinného v České republice do 31.12.2013 dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Jestliže jej nesplní ani v dodatečně přiměřené lhůtě věřitelem mu poskytnuté, má věřitel právo od smlouvy odstoupit; jde-li o plnění dělitelné, může se odstoupení věřitele za těchto podmínek týkat i jen jednotlivých plnění.

Podľa § 517 ods. 2 Občanského zákoníka, účinného v České republice do 31.12.2013 jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 1 Nařízení vlády ČR kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku 142/1994 Sb. účinného k 17.1.2012 výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.

Právny predchodca navrhovateľa ako prevádzkovateľ dopravy (mestskej hromadnej dopravy v Brne) uzatvoril s odporcom jednotlivé zmluvy o preprave. Prejavy vôle odporcu uzatvoriť jednotlivé zmluvy boli vyjadrené vždy jeho nastúpením do vozidla prevádzkovaného navrhovateľom. Odporca však neuhradil cestovné podľa platnej tarify dopravcu. Tým vznikol navrhovateľovi nárok, aby mu odporca z jednotlivé cesty uhradil cenu cestovného 22,-Kč a prirážky k cestovnému 1.000,- Kč.

Úrok z omeškania zo žalovanej sumy požadoval navrhovateľ priznať od 17.1.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí tridsiatich dní od posledného zápisu do zaplatenia. V súlade s citovanými ustanoveniami je výška úroku z omeškania vo výške 7,75% ročne.

Súd na základe vykonaného dokazovania považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní úspech a preto mu v súlade s citovaným ustanovením vznikol proti odporcovi nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Trovy navrhovateľa pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby.

Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za úkony: 1. prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd vo výške 66,12 Eur. Tieto trovy pozostávajú z nasledovných čiastkových súm: 2 úkony po 19,92 Eur + 2 x paušál po 7,63 Eur + DPH 20% 11,02 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.