

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/505/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212025
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813212025.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát Karadžičova 8, P. O. Box 205, Bratislava proti žalovanému H. K., nar. XX. XX. XXXX, D. P. XXX, D. P., o zaplatenie 1 287,11 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie o zaplatenie 30,-Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 126,92 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 120,19 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1 201,92 Eur od 21. 10. 2011 do 14. 01. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 196,92 Eur od 15. 01. 2013 do 19. 04. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 191,92 Eur od 20. 04. 2013 do 15. 05. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 186,92 Eur od 16. 05. 2013 do 28. 06. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 176,92 Eur od 29. 06. 2013 do 08. 08. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 166,92 Eur od 09. 08. 2013 do 12. 09. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 156,92 Eur od 13. 09. 2013 do 28. 09. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 146,92 Eur od 29. 09. 2013 do 08. 10. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 136,92 Eur od 09. 10. 2013 do 29. 11. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 126,92 Eur od 30. 11. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 268,60 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 10,-Eur splatných k 25. dňu v kalendárom mesiaci, s dátumom splatnosti prvej mesačnej splátky k 25. 01. 2014, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i jednej splátky v dohodnutom termíne a dohodnutej výške.

odôvodnenie:

Žalobca pôvodne v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1 201,92 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 120,19 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % p.a. z dlžnej sumy 1 201,92 Eur od 21. 10. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu, spol. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 poskytla žalovanému na základe zmluvy o pôžičke č. 6034165 zo dňa 18. 10. 2007 úver, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 48 pravidelných mesačných splátok vo výške 64,40 Eur s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20. 10. 2011. V rozpore so zmluvnými dojednaniaми žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky úveru nesplnil v čase určenom v zmluve, čím sa dostal do omeškania. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplatenie zostatku dlžnej istiny podľa identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 1 201,92 Eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu na základe príslušných zmluvných ustanovení. Po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaný svoj záväzok do dnešného dňa neuhradil ani len sčasti, voči žalobcovi je tak v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 1 201,92 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer

Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG ako postupníkom dňa 07. 12. 2012 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške dlžnej istiny 1 201,92 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou postúpená spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V zmysle ust. § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky je dlžník v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pôžičke, povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu za omeškanie splácania pôžičky vo výške 10 % z dlžnej čiastky.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/51/2013-36 zo dňa 21. 03. 2012 súd zastavil konanie o zaplatenie 5,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 5,-Eur od 15. 01. 2013 do zaplatenia, žalobu v prevyšujúcej časti súd vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 05. 2013.

Vo vylúčenej veci ďalej súd konal pod sp. zn. 4C/246/2013.

Na pojednávaní dňa 27. 06. 2013 žalovaný nárok žalobcu voči nemu uznal. Uviedol, že prestal platiť preto, lebo jeho manželka bola v nemocnici, dostal sa do finančných problémov, keďže je dlhšie nezamestnaný. Je bez príjmu, poberajú spolu s manželkou rodičovský príspevok 222,70 Eur, keďže je manželka na materskej dovolenke. On dostáva len príspevok na bývanie 66,70 Eur, pretože sú v podnájme, kde platia mesačne 33,-Eur. Má ešte pôžičku u žalobcu, kde tiež prestal platiť, kde žiadali, aby platil mesačne 200,-Eur, čo on nemohol, spláca tento dlh po 20,-Eur mesačne. Zaplatil žalobcovi v júni 10,-Eur na dlh, ktorý je predmetom tohto konania o čom súdu predložil listinný dôkaz.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/246/2013-13 zo dňa 27. 06. 2013 súd zastavil konanie o zaplatenie 10,-Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a žalobu v prevyšujúcej časti súd vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 08. 2013.

Ďalej súd konal vo veci pod sp. zn. 4C/375/2013.

Na pojednávaní dňa 30. 09. 2013 sa právny zást. žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu 27. 09. 2013, kde uviedol, že čiastočne berie žalobu späť.

Žalovaný na tomto pojednávaní vypovedal, že si je vedomý nároku žalobcu voči nemu. Spláca ho tak ako sa dá, v takých čiastkach aj naďalej môže splácať dlh. Okrem dlhu voči žalobcovi má aj ďalšie pohľadávky a to 3 pôžičky pre Consumer Finance Holding, o aké dlžné sumy ide si už presne nepamätá, spláca každú po 10,-Eur, tiež Provident, ktorú uzavrela manželka po 10,-Eur mesačne, Pohotovosť tiež po 10,-Eur. Je nezamestnaný, dostáva asi 60,-Eur mesačne, manželka je na materskej dovolenke, majú jedno dieťa vo veku 11 mesiacov. Bývajú v podnájme u jeho matky, ktorej platia za bývanie 33,-Eur. Manželka platí z rodičovského príspevku za bývanie a ďalšie náklady čo majú. Nemôže dlžnú sumu, hoci je dosť vysoká, splácať viac ako po 10,-Eur mesačne, vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/375/2013-11 zo dňa 30. 09. 2013 súd zastavil konanie o zaplatenie 30,-Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, žalobu v prevyšujúcej časti súd vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 11. 2013.

Vo vylúčenej veci ďalej súd konal pod sp. zn. 4C/505/2013.

Na pojednávaní dňa 21. 01. 2014 sa právny zást. žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil e-mailom doručeným súdu 21. 01. 2014, kde uviedol, že berie žalobu späť v časti zaplatenia 30,-Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

Žalovaný na tomto pojednávaní uviedol, že spláca dlžnú sumu žalobcovi tak ako uviedol na minulom pojednávaní. Viac ako po 10,-Eur dlžnú sumu splácať nemôže. Keď si nájde prácu, bude môcť dlh splácať vyššími splátkami.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 53 ods. 1) Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2) Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3) Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 4) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprímerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5) Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6) Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdoby prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 7) Občianskeho zákonníka zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods. 8) Občianskeho zákonníka ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takého plnenie nepožiadala. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods. 9) Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods. 10) Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods. 11) Občianskeho zákonníka ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 12) Občianskeho zákonníka ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods. 13) Občianskeho zákonníka za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu, b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného

predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez

zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods. 14) Občianskeho zákonníka ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene, c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods. 1) Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2) Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods. 3) Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 6034165, Všeobecnými obchodnými podmienkami pôžičky poskytovanej spoločnosťou, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Consumer Finance Holding a.s. a Intrum Justitia Debt Finance AG zo dňa 07. 12. 2012 s identifikáciou postúpenej pohľadávky a výpisom z obchodného registra žalobcu.

Súd zastavil konanie o zaplatenie 30,-Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania podľa a§ 96 O.s.p.

Súd zistil, že zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, preto žalobe vyhovel.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 79,-Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 189,60 Eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a, b, vyhlášky MS SR č. 655/2004 (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1, 2 vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. je 71,37 Eur. Ku každému úkonu je pripočítaný paušál vo výške 7,63 Eur a 20 % DPH. Spolu trovy konania sú 268,60 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.