

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/150/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211479
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613211479.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom Veľká okružná 26/A, Žilina, proti odporcovi Y. O., K.. XX. XX. XXXX, O. V. XXX, v konaní o zaplatenie 249,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 104,92 eur a úroky z omeškania:

- 9 % ročne zo sumy 1 055,23 eur od 11. 05. 2012 do 16. 05. 2012,

- 9% ročne zo sumy 104,92 eur od 17. 05. 2012 do zaplatenia,

všetko v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným súdu dňa 31. 10. 2013, uplatnil navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku 249,60 eur a úroky z omeškania 9 % ročne zo sumy 1 199,91 eur od 11. 05. 2012 do 18. 05. 2012 a 9 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 249,60 eur od 19. 05. 2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporca neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste V. XXX/NO, Č.: XXXXXXXX (ďalej len „odberné miesto“). Neoprávnený odber elektrickej energie bol preukázaný v konaní vedenom na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš sp. zn. Pv 272/12/5505, kde dňa 07. 09. 2012 bol schválený súdny zmier medzi odporcom ako obvineným a navrhovateľom ako poškodeným, v ktorom sa odporca doznal, že spáchal neoprávnený odber elektrickej energie, ktorý je predmetom tohto konania. Za neoprávnený odber vyfakturoval navrhovateľ odporcovi čiastku 1 199,91 eur, z ktoré bolo uhradené 950,31 eur a zvyšok, 249,60 eur uhradené nebolo a to ani na základe dodatočnej výzvy.

Súd na základe návrhu navrhovateľa vydal dňa 14. 11. 2013 platobný rozkaz pod č. k. 8Ro/1529/2013-16, ktorým návrhu vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu v zákonnej lehote podal odporca odpor s odôvodnením, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie (§ 174 ods. 2 O. s. p.).

Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil, aj keď bol riadne a včas predvolaný. Neprítomnosť odôvodnil tým, že nechce navyšovať trovy konania. K ospravedlneniu neprítomnosti pripojil vyjadrenie zo dňa 15. 01. 2014, v ktorom poukázal na to, že uplatnený nárok súvisí so zistením neoprávneného odberu odporcom. Súčasťou vzniknutej škody za neoprávnený odber je aj tzv. zisťovací poplatok vo výške 249,60 eur, pričom oprávnenosť jeho fakturácie sa opiera o ustanovenie § 1 ods. 5 vyhlášky č. 154/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v zmysle ktorého ustanovenia sa vypočítaná škoda zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu. Náklady na zistenie neoprávneného odberu elektrickej energie predstavujú okrem iného tiež náklady navrhovateľa na činnosť služby pri odhaľovaní neoprávnených odberov a pri kontrole odberných miest, ktorú pre navrhovateľa vykonáva spoločnosť SSE - Metrológia, s. r. o. a to na základe rámcovej zmluvy na dodávku služieb spolu s vykonávacou zmluvou na dodávku služieb uzatvorených medzi navrhovateľom a spoločnosťou SSE - Metrológia, s. r. o. V predmetnom prípade uhradil navrhovateľ spoločnosti SSE - Metrológia, s. r. o. sumu vo výške 249,60 Sk, ktorá zahŕňa v zmysle prílohy č. 1 vykonávacej zmluvy na dodávku služieb administráciu zákazky v systéme MOO v sume 2,-eurá + DPH, kontrolu OM „KOM“ MOO v sume 59,-eur + DPH a riešenie NO „KOM“ NN - MOO v sume 147,-eur + DPH. Ako dôkaz predložil faktúru č. 4124990108, ktorou SSE - Metrológia, s. r. o. vyúčtovala navrhovateľovi činnosti spojené s kontrolou odberných miest v mesiaci apríl 2012 a vyjadrenie spoločnosti SSE - Metrológia, s. r. o. ktorá potvrdila, že navrhovateľovi fakturovala za mesiac apríl 2012 v tejto faktúre aj úkony za neoprávnený odber, ktorý je predmetom tohto konania. Navrhovateľ svoj nárok odôvodňoval aj inými rozhodnutiami súdov a to uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 15Co/291/2012, rozsudkom Krajského súdu v Žiline 7Co/89/2013 zo dňa 15. 05. 2013 a 6Co/42/3012 zo dňa 26. 09. 2012, ktoré pripojil k vyjadreniu a ktorými súdy dospeli k záveru, že navrhovateľovi patrí zisťovací poplatok. Pre prípad, ak by súd nemal dostatočne preukázanú pasívnu legitímáciu odporcu ako aj uplatnený nárok na zaplatenie nákladov vzniknutých so zistením predmetného neoprávneného odberu, navrhol vypočúť ako svedka Q. O., t. j. osobu, ktorá dňa 23. 04. 2012 zistila na predmetnom odbernom mieste spôsobený neoprávnený odber elektrickej energie a zároveň zastupovala navrhovateľa pri uzatvorení zmiernosti v trestnom konaní a pripojiť si spis Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš 1Pv 272/12/5505.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p. potom súd vec prejednal aj v neprítomnosti navrhovateľa, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Odporca s návrhom nesúhlasil, uviedol, že zisťovať neoprávnený odber prišli traja zamestnanci navrhovateľa, z ktorých jeden nič nerobil iba celú dobu telefonoval, druhý chodil s písankou a tretí odšróboval tri šróby. Tieto osoby vyzvali odporcu na zaplatenie sumy 700,-eur, čím by sa vec skončila. Keďže odporca nemal také finančné prostriedky, zavolali políciu a vec bola predmetom trestného stíhania. Odporca uviedol, že súhlasil s uzavretím zmiernosti v trestnom konaní a pokiaľ ide o výšku škody, mediačný úradník tunajšieho súdu ho poučil, že zisťovací poplatok nemá platiť, nakoľko ho navrhovateľ požaduje neoprávnené. Odporca poukázal na to, že navrhovateľ súhlasil s vyčíslením škody v trestnom konaní, v dôsledku toho došlo k uzavretiu zmiernosti, takže vec považoval za ukončenú. Odporca vyslovil aj pochybnosti o správnosti vyčíslenej škode z titulu neoprávneného odberu vo výške 950,31 eur, nakoľko vzhľadom na elektrospotrebič, ktorý bol zapojený do tejto jedinej zásuvky, nemohol mať takú vysokú spotrebu. Uviedol tiež, že po zistení neoprávneného odberu mu v rodinnom dome boli namontované nové digitálne hodiny a keď predtým za 30 rokov iba jedenkrát mal preplatok na elektrine asi 1,20 eur, tak od nainštalovania nových digitálnych hodín mali už dvakrát preplatok okolo 100,-eur. Poukázal na to, že staré hodiny na meranie elektriny sa točili aj v prípade, že vypol všetky poistky z čoho usudzoval, že hodiny mali nesprávne meranie. Nedomáhal sa však kontroly týchto elektrických hodín a ani pre účely tohto konania nespochybnil škodu vyčíslenú navrhovateľom za odber elektrickej energie vo výške 950,31 eur, ktorú aj zaplatil. Nesúhlasil iba s úhradou zisťovacieho poplatku.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že na základe trestného oznámenia podaného R. Q. dňa 08. 03. 2012, uskutočnil navrhovateľ šetrenie ohľadne odberu elektriny na „odbernom mieste“ dňa 23. 04. 2012, kedy zistil neoprávnený odber a odporca podpísal protokol o tomto zistení. Uznesením OO PZ Liptovský Hrádok ČVS: ORP-323/LH-LM-2012 zo dňa 30. 04. 2012 bolo voči odporcovi začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona za skutok, že v nezistenej dobe do 23. 04. 2012 v rodinnom dome č. XXX v obci V. vykonával neoprávnený odber elektrickej

energie a to tak, že bolo vykonaní jednofázové odbočenie z hlavného nemeraneho prívodu, hlavného prívodového kábla na povalu domu do inštalácie rodinného domu vodičom 1 x 2,5 mm² CU - mimo elektromer, o čom mal odporca vedomosť, čím spôsobil navrhovateľovi odcudzením elektrickej energie škodu 1 199,91 eur. V trestnom konaní bol dňa 18. 06. 2012 vypočutý svedok Q. O. ktorý potvrdil, že pri kontrole vykonanej dňa 23. 04. 2012 na „odbernom mieste“ bol zistený neoprávnený odber tak, že bolo vykonané jednofázové odbočenie z hlavnej nemeranej poistkovej skrinky káblom do inštaláčného rozvádzača bez elektromera. Na základe tohto zistenia bol vypísaný protokol o zistení neoprávneného odberu a podľa zákona o energetike č. 656/2004 Z. z. a vyhlášky č. 154/2005 Z. z. bola škoda vyčíslená čiastkou 1 199,91 eur, kde 249,60 eur je zisťovací poplatok a 950,31 eur je výška spôsobenej škody. Uviedol, že odporca dňa 18. 05. 2012 uhradil sumu 950,31 eur, ale neuhradil sumu 249,60 eur. V trestnom spise je založená fotodokumentácia potvrdzujúca neoprávnený odber, fotokópia poštového ústrižku preukazujúceho, že dňa 16. 05. 2012 odporca poukázal navrhovateľovi čiastku 950,31 eur. Dňa 09. 08. 2012 uzavrel obvinený Y. O. a poškodený - navrhovateľ, zastúpený Q. O., zmierny. Bod VI. zmierny obsahuje vyhlásenie obvineného a poškodeného, že prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona obvinený Y. O. spôsobil poškodenému škodu vo výške 951,31 eur, na náhrade ktorej sa spoločne dohodli a ktorú im obvinený nahradil dňa 16. 05. 2012, čím sú ich nároky na náhradu škody v predmetnej trestnej veci uspokojené. Na základe tohto zmierny Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš dňa 07. 09. 2012 pod sp. zn. 1Pv 272/12/5505 uzavretý zmierny schválila a trestné stíhanie obvineného Y. O. bolo zastavené. V uvedenom uznesení Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sa konštatuje škoda spôsobená poškodenému vo výške 950,31 eur.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 15. 01. 2014 navrhol vypočúť svedka Q. O. na preukázanie pasívnej legitímácie odporcu a uplatneného nároku na zaplatenie nákladov vzniknutých so zistením predmetného neoprávneného odberu. Odporca nespochybnil tvrdenie navrhovateľa, že sa dopustil neoprávneného odberu, uvedený skutok bol predmetom trestného stíhania v ktorom odporca uzavrel s navrhovateľom zmierny, ktorý bol schválený prokuratúrou, takže vecná pasívna legitímácia odporcu nebola spornou. Navrhnutý svedok Q. O. bol v otázke škody vypočutý v trestnom konaní, ktorú výpoveď súd na pojednávaní dňa 21. 01. 2014 prečítal a nakoľko navrhovateľ netvrdil, že ním navrhnutý svedok by mohol uviesť ďalšie skutočnosti na preukázanie uplatneného nároku, súd tento dôkaz nevykonal.

Podľa § 39 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v znení platnom do 31. 08. 2012,

(1) Neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

(2) Pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1, ods. 5 vyhlášky č. 154/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (vyhláška účinná do 31. 08. 2012)

(1) Škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je

a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife,

b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

(5) Vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Nakoľko v konaní bolo nesporné, že odporca neoprávnené odoberal elektrickú energiu, je povinný v zmysle citovanej právnej úpravy nahradiť navrhovateľovi škodu. Spôsob určenia výšky škody bol v čase jej zistenia upravený špeciálnym predpisom - zákonom č. 656/2004 Z. z. v znení platnom do 31. 08. 2012, keď v zmysle § 1 ods. 5 vtedy platnej vyhlášky č. 154/2005 Z. z. sa vypočítaná škoda zvyšuje o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Nakoľko odporca uhradil navrhovateľovi škodu, ktorú tento vyčíslil sumou 950,31 eur z titulu neoprávneného odberu elektrickej energie, sporným zostal nárok navrhovateľa na priznanie tzv. zisťovacieho poplatku. Dôkazná povinnosť aj dôkazné bremeno na preukázanie tohto nároku zaťažovalo navrhovateľa. Tento v podaní zo dňa 15. 01. 2014 uviedol, že zisťovací poplatok on uhradil spoločnosti SSE - Metrológia, s. r. o., vo výške 249,60 eur (208,- eur + DPH 19%) na základe Rámcovej zmluvy na dodávku služieb spolu s vykonávacou zmluvou na dodávku služieb, ktorú uzatvoril s touto spoločnosťou. Navrhovateľ však uvedenú zmluvu nepredložil, len odkázal na iné konania, ktoré sa viedli na tunajšom súde, príp. na iných súdoch. Nakoľko navrhovateľ na podporu svojho nároku predložil aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 7Co/89/2013, ktorým bolo rozhodnuté vo veci tunajšieho súdu 7C/60/2011, súd si pre účely tohto konania zabezpečil zo spisu 7C/60/2011 Rámcovú zmluvu na dodávku služieb - metrologické činnosti, výkon merania elektrickej energie a výmena elektromerov, uzatvorenú medzi Stredoslovenskou energetikou - Distribúcia Žilina, a. s. a Metrológiu EV, spol. s r. o., Žilina dňa 20. 12. 2007 a prílohy k tejto zmluve (ďalej len „Rámcová zmluva“). Súčasne sa súd oboznámil aj s konaniami vedenými na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/60/2011 a 6C/74/2011 pričom zistil, že v každej z týchto vecí si navrhovateľ uplatňoval zisťovací poplatok v inej výške. Vo veci 7C/60/2011 si navrhovateľ uplatnil zisťovací poplatok vo výške 104,04 eur (87,43 + DPH 19 %), keď sa jednalo o štyri neoprávnené odbery zistené v období mesiacov máj - jún 2009. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/74/2011 si navrhovateľ uplatnil zisťovací poplatok vo výške 549,99 eur za jedno zistenie neoprávneného odberu dňa 02. 07. 2010 (462,18 eur + DPH 19 %). V konaniach, ktorými navrhovateľ dokladoval dôvodnosť svojho nároku, t. j. vec Okresného súdu Dolný Kubín 10C/102/2010 v ktorej Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom 6Co/42/2012 zo dňa 26. 09. 2012, si navrhovateľ uplatnil zisťovací poplatok 497,91 eur, pričom súd priznal tento poplatok len vo výške 104,05 eur, odvolávajúc sa na Rámcovú zmluvu a tam uvedenú položku „riešenie NO „C“ NN MOO“. V ďalšom konaní, na ktoré poukazoval navrhovateľ - vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici 15Co/291/2012 (č. l. 43 - 44 spisu) bolo konštatované, že ide o paušálny poplatok, ktorý je síce upravený v metodike, ale nie je úplne v súlade s vyhláškou č. 154/2005 Z. z., ktorá žiadny paušálny poplatok nedefinuje, ale uvádza náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu, ktoré musí navrhovateľ preukázať. V tomto konaní navrhovateľ uplatňoval zisťovací poplatok 549,99 eur.

Z ustanovenia § 1 ods. 5 vyhlášky 154/2005 Z. z. vyplýva, že vypočítaná škoda za neoprávnený odber sa zvyšuje o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny. Navrhovateľ na preukázanie, že mu v súvislosti so zisťovaním neoprávneného odberu vznikla škoda, predložil listiny preukazujúce, že zaplatil SSE - Metrológia, s. r. o., IČO: 36411141, dňa 18. 05. 2012 čiastku 53 637,60 eur, ktorá mu bola vyfakturovaná faktúrou č. 4124990107 zo dňa 03. 05. 2012 s tým, že predmetom faktúry bola

kontrola odberných miest. Spoločnosť SSE - Metrológia, s. r. o., listom zo dňa 08. 01. 2014 oznámila navrhovateľovi, že vo faktúre za mesiac apríl 2012 boli fakturované aj úkony za riešený neoprávnený odber u odberateľa Y. O., V. XXX, vo výške 249,60 eur (208,-eur + DPH 20 %).

Z uvedeného potom vyplýva, že navrhovateľovi skutočne vznikla škoda v súvislosti so zisťovaním neoprávneného odberu na „odbernom mieste“, ktorého sa dopustil odporca. Navrhovateľ však nepreukázal jednoznačným spôsobom, že suma, ktorú zaplatil spoločnosti SSE - Metrológia, s. r. o., t. j. 249,60 eur, je škodou, ktorá skutočne vznikla v súvislosti so zisťovaním daného neoprávneného odberu. Navrhovateľ tvrdil, že uvedené zisťovanie neoprávnených odberov sa spravuje dvojstrannou zmluvou medzi ním a spoločnosťou SSE - Metrológia, s. r. o., ale túto zmluvu nepredložil a nepreukázal, že vyfakturovaná čiastka 249,60 eur s DPH sú skutočné náklady na zistenie neoprávneného odberu. Zo špecifikácie, ktorú navrhovateľovi oznámila spoločnosť SSE - Metrológia, s. r. o. možno usudzovať, že sa jedná o akési paušálne poplatky, ktorých správnosť a dojednanú výšku navrhovateľ nedokladoval. Aj keď odporca zaviniel vznik tejto škody, navrhovateľ si v zmysle právnej úpravy môže uplatňovať iba tú škodu, ktorá mu vznikla v súvislosti so zisťovaním neoprávneného odberu, pričom táto musí byť preukázateľná a preskúmateľná. Súd preto vychádzal z položky „riešenie NO „C“ NN MOO“ ktorá je uvedená v prílohe č. 2 - ceny za kontrolu odberných miest k Rámcovej zmluve, na ktorú navrhovateľ odkázal vo svojom vyjadrení. Túto položku pritom sám navrhovateľ označil ako alternatívnu výšku škody v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/74/2011 (naposledy odvolací Krajský súd v Žiline vo veci rozhodol rozsudkom 7Co/365/2012-158 zo dňa 13. 11. 2013) z titulu nákladov na zisťovanie neoprávneného odberu. V dôsledku neoprávneného odberu zamestnanci spoločnosti SSE - Metrológia, s. r. o. nevykonali len kontrolu odberného miesta, ale i ďalšie úkony a týmto zodpovedá položka „riešenie NO „C“ NN MOO“. Pretože navrhovateľ iným spôsobom nepreukázal skutočnú výšku škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s neoprávneným odberom a nesporne má nárok na tzv. zisťovací poplatok, súd ustálil vzhľadom na dôkazy navrhnuté samotným navrhovateľom, výšku tohto zisťovacieho poplatku sumou 87,43 eur. Táto suma sa zvyšuje o DPH 20 % (platnú v čase úhrady faktúry) na sumu 104,92 eur. V tejto časti preto súd návrhu vyhovel. Pokiaľ však navrhovateľ žiadal priznať zisťovací poplatok vo vyššej sume ako 104,92 eur, tento nárok nepreukázal, a preto súd vo zvyšku návrh zamietol.

Navrhovateľ uplatnil voči odporcovi v súvislosti s neoprávneným odberom čiastku 1 199,91 eur v trestnom konaní - táto suma bola uvedená už v uznesení OO PZ Liptovský Hrádok ČVS: ORP-323/LH-LM-2012 zo dňa 30. 04. 2012, ktoré bolo dňa 04. 05. 2012 doručené odporcovi, ako obvinenému,. Navrhovateľ vystavil faktúru dňa 26. 05. 2009 v ktorej určil odporcovi lehotu splatnosti do 10. 05. 2012.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca mal povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celú škodu, ktorá vznikla v súvislosti s neoprávneným odberom, na základe faktúry do 10. 05. 2012. Keď tak neurobil, do omeškania sa dostal nasledujúcim dňom, t. j. 11. 05. 2012, kedy bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 1%. Podľa cit. právnej úpravy úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, čo je 9% ročne. Odporca dňa 16. 05. 2012 zaplatil navrhovateľovi čiastku 950,31 eur. Dátum 16. 05. 2012, ako dátum úhrady sumy 950,31 eur, je uvedený v zmieri, ktorý uzavrel navrhovateľ ako poškodený s odporcom ako obvineným. Potom s poukazom na ustanovenie § 567 ods. 2 Obč. zákonníka sa jedná o dohodnutý dátum splnenia sumy 950,31 eur. Odporca však bol povinný zaplatiť navrhovateľovi v uvedenej lehote nielen čiastku 950,31 eur, ale aj zisťovací poplatok, ktorý bol v tomto konaní ustálený vo

výške 104,92 eur, čo je spolu 1 055,23 eur. Potom za obdobie od 11. 05. 2012 do 16. 05. 2012 je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania 9 % ročne zo sumy 1 055,23 eur (čo je vo finančnom vyjadrení 1,56 eur). Dňa 16. 05. 2012 odporca zaplatil čiastku 950,31 eur, takže od 17. 05. 2012 je v omeškaní s čiastkou 104,92 eur. Z tejto sumy je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania 9 % ročne od 17. 05. 2012 (ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú priznané úroky z omeškania čiastku spolu 17,47 eur) s tým však, že úroky z omeškania

9 % ročne zo sumy 104,92 eur je odporca povinný platiť dovtedy, kým neuhradí istinu.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcu, ktorý je poberateľom starobného dôchodku vo výške 263,-eur a jeho manželka má len minimálny príjem 316,-eur, súd povolil odporcovi s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O. s. p. dlhšiu lehotu splatnosti a to 1 mesiac od právoplatnosti tohto rozsudku.

Náhradu trov konania si podľa § 151 ods. 1 O. s. p. uplatnil iba navrhovateľ. V konaní však mal iba čiastočný úspech, a potom súd s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p. rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.