

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813200037
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813200037.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Košice, Komenského 50, IČO: 36 570 460, proti žalovanému: V. V., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, zastúpenému advokátom JUDr. Ing. Michalom Plentom, Sídlisko Okulka 19/42, Vranov nad Topľou, IČO: 379 433 24, o splnenie povinnosti zo zmluvy, o odvolaní žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 21.5.2013 č. k. 4C/24/2013-24, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania tak, že žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. 4C/24/2013-24 konanie zastavil. Časť súdneho poplatku vo výške 92,87 eur bude navrhovateľovi vrátená Daňovým úradom Košice po právoplatnosti tohto uznesenia. Súd zaviazal navrhovateľa uhradiť odporcovi trovy konania vo výške 135,76 eur na účet právneho zástupcu odporcu číslo 262 101 8560/1100 vedený v peňažnom ústave Tatra banka, a. s., pobočka Vranov nad Topľou, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ pred začatím konania zobral svoj návrh späť celkom a žiadal vrátenie časti súdneho poplatku. Okresný súd s poukazom na § 96 ods. 1, 3 O.s.p. pre späťvzatie návrhu konanie zastavil. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 1 až 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 O.s.p., že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť trovy konania. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Navrhovateľ zaviniť, že došlo k zastaveniu konania a k zastaveniu konania nedošlo zavinením odporcu, súd navrhovateľa zaviazal k náhrade trov konania na trovách právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., nakoľko odporca bol zastúpený advokátom, ktorý vyúčtoval úkony právnej služby. Súd priznal úspešnému odporcovi náhradu za dva úkony právnej pomoci po 60,07 eur vrátane dvakrát režijného paušálu po 7,81 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 135,76 eur.

Proti uzneseniu okresného súdu v časti trov konania dal odvolanie právny zástupca žalovaného. Predmetom nároku žalobcu bolo: 1) povinnosť zriadiť vodovodnú prípojku na vlastné náklady k domu súp. č. 372, 2) odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu. V tomto prípade súd prejednával dve spojené veci, pričom podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to § 13 ods. 3 sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o 1/3 základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. Základná tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci je 1/13 výpočtového základu, t.j. 60,07 eur a po zvýšení o 1/3 to dáva čiastku 79,89 eur. Za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k návrhu), vrátane dvakrát režijného paušálu 7,81 eur trovy právneho zastúpenia žalovaného predstavujú 175,40 eur. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti náhrady trov odporcovi na sumu 175,40 eur a povinnosti nahradiť aj trovy odvolacieho konania vo výške 16,94 eur.

Proti uzneseniu okresného súdu v časti povinnosti nahradiť trovy konania žalovanému dal odvolanie žalobca. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že sám odporca požiadal dňa 22.3.2013 o pripojenie na verejný vodovod a uzavrel zmluvu o montáži meradla. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo konanie odporcu. Žalovaný požiadal žalobcu o stiahnutie žaloby písomne listom z 22.3.2013. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi, ak by trovy konania mali byť zaplatené žalobcom na účet právneho zástupcu žalovaného. Súd vec nesprávne právne posúdil, pretože podľa § 146 ods. 2 O.s.p. pre správanie odporcu zobral dôvodný návrh žalobca späť, preto žalovaný je povinný nahradiť trovy konania. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň žiada, aby odvolací súd priznal navrhovateľovi trovy odvolacieho konania.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolatelia domáhali preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť tak, že žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

Žalobca dňa 3.1.2013 podal žalobu na splnenie povinnosti zo zmluvy, nakoľko Východoslovenská vodárenská spoločnosť ako predávajúci a žalovaný ako budúci kupujúci uzavreli zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vodovodnej prípojky a dodávke pitnej vody. Zmluva bola uzavretá dňa 27.7.2007. V čl. II bodu 2 je uvedené, že po vydaní kolaudačného rozhodnutia na vyššie uvedený verejný vodovod, resp. po začatí jeho prevádzkovania predávajúcim sa kupujúci zaväzuje do 90 dní odo dňa písomnej výzvy predávajúceho zriadiť vodovodnú prípojku na vlastné náklady a následne uzatvoriť s predávajúcim kúpnu zmluvu na dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu. Keď žalovaný odmietol splniť svoju povinnosť zo zmluvy o budúcej zmluve, bola podaná žaloba na zriadenie vodovodnej prípojky a povinný odber pitnej vody z verejného vodovodu žalovaným. Žalovaný cestou svojho právneho zástupcu podal vyjadrenie k žalobe zo dňa 9.4.2013. Namietal, že povinnosť zriadiť vodovodnú prípojku je formulovaná vadne. Žalovaný nemá ani povinnosť plniť druhú povinnosť odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu.

Žalobca podaním z 3.4.2013 zobral žalobu späť, pretože žalovaný 22.3.2013 požiadal o pripojenie na verejný vodovod, uzavrel zmluvu o montáži meradla. Okresný súd na základe späťvzatia žaloby konanie zastavil a ďalej rozhodoval o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku cestou daňového úradu, ako aj povinnosti navrhovateľa zaplatiť odporcovi trovy konania. Pri podanom odvolaní žalobca doložil aj žiadosť žalovaného z 22.3.2013 o stiahnutie žaloby z dôvodu nedodržania podmienok čl. II ods. 2 zmluvy o budúcej zmluve, nakoľko 22.3.2013 uzavrel Zmluvu o dielo č. 291/2013/A1V o montáži meradla, pričom vodovodná prípojka je zrealizovaná a v súčasnosti čaká na napojenie.

Právny zástupca žalovaného trval na podanom odvolaní a žiadal nevyhovieť odvolaniu navrhovateľa. Prvá povinnosť bola splnená, a to zriadiť vodovodnú prípojku. Splnenie druhej povinnosti, a to odoberanie pitnej vody žalobca nepreukázal. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu trval na tom, že nejde o rozhodovanie spojenej veci dvoch nárokov, kde sa zvyšuje tarifná odmena.

Okresný súd zastavil konanie s poukazom na to, že žalobca zobral svoj návrh späť. Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. uvádza, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V tomto prípade žalobca dňa 3.1.2013 podal žalobu na splnenie povinnosti z uzavretej zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vodovodnej prípojky a dodávky pitnej vody. Napriek výzve žalobcu z 22.9.2011, že žalovaný je povinný do 90 dní od písomnej výzvy žalobcu na zriadenie vodovodnej prípojky na vlastné náklady a povinnosti uzavrieť zmluvu na dodávku pitnej vody z verejného vodovodu, žalovaný túto povinnosť nesplnil. V priebehu súdneho konania, t.j. po podaní žaloby, žalobca dňa 3.4.2013 oznámil elektronickým podaním späťvzatie žaloby z dôvodov žiadosti žalovaného zobrať žalobu späť, nakoľko uzavrel zmluvu so žalobcom o pripojení na verejný vodovod. Žalovaný listom z 22.3.2013 adresoval Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti žiadosť o stiahnutie žaloby, nakoľko so žalobcom už uzavrel zmluvu o montáži meradla a že čaká na pripojenie. V tomto prípade odpadol predmet sporu práve pre konanie žalovaného, ktorý uzavrel zmluvu o pripojení, ktorú do podania žaloby odmietal podpísať. Práve pre správanie žalovaného, ktorý dodatočne uzavrel zmluvu,

ktorá bola predmetom žaloby, nebol dôvod na pokračovanie v súdnom konaní a žalobca zobral návrh späť. Potom pri náhrade trov konania sa použije ustanovenie § 146 ods. 2, veta druhá, O.s.p., že ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania práve žalovaný. Rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti je nesprávne, pokiaľ k náhrade trov konania pre späťvzatie žaloby zaviazal žalobcu. Späťvzatie žaloby bolo zapríčinené správaním žalovaného, ktorý dodatočne uzavrel zmluvu so žalobcom, preto žalovaný musí niesť náklady súdneho konania. Keďže žalobca v podanom odvolaní proti uzneseniu okresného súdu uviedol, že náhradu trov konania nežiada, odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania účastníkov tak, že žalobcovi nepriznáva náhradu trov konania.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešný žalobca má právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže žalobcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli, žalobcovi nebolo možné priznať ani náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.