

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/211/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312212489  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312212489.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, právne zastúpený Advokátska kancelária Antovszká s.r.o., IČO: 36 866 881, so sídlom Vlárská 32, 831 01 Bratislava, proti odporcovi: R., v konaní zastúpený opatrovníčkou Evou Matejkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 587,94 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 587,94 eur s úrokom vo výške 9,5 % ročne zo sumy 391,26 eur od 24.9.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 199,92 eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ písomným návrhom zo dňa 16.7.2012, došlým k súdu dňa 25.7.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 587,94 eur s príslušenstvom pozostávajúcim z úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 391,26 eur od 24.9.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku za návrh vo výške 35 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 164,92 eur. Podaný návrh odôvodnil tým, že odporca mu dlhuje sumu 587,94 eur titulom nepovoleného prečerpania na osobnom účte. Dlžná suma pozostáva z istiny 391,26 eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 196,68 eur v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu. V odôvodnení návrhu ďalej uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 28.4.2009 Zmluvu č. 1878713003 podľa § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, § 43b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej poskytol odporcovi službu „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ťarchu osobného účtu. Na tento účel poskytol navrhovateľ odporcovi na účet peňažné  
12C/211/2013

prostriedky, ktoré mohol odporca čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Počas trvania zmluvy odporca prečerpal sumu vo výške 391,26 eur.

Vzhľadom na to, že odporca nedoplnil zostatok na svojom účte o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v zmluve a v sadzobníku poplatkov, navrhovateľ dňa 23.9.2011 odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok.

Súd na základe návrhu a listinných dôkazov predložených navrhovateľom vydal dňa 18.9.2012 č. k. 9RO/290/2012-50 platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 11.3.2013 č. k. 9RO/290/2012-69

podľa § 173 odsek 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok zrušil a vec previedol do občianskoprávneho oddelenia za účelom nariadenia pojednávania.

Z dôvodu, že súčasný pobyt odporcu bol súdu neznámy, súd uznesením č. k. 12C/211/2013-87 zo dňa 23.7.2013 podľa § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporcovi na ochranu jeho záujmov v konaní opatrovníčku - zamestnankyňu súdu a vo veci nariadil pojednávanie.

Právny zástupca navrhovateľa svoju ako aj navrhovateľovu neúčasť na pojednávaní nariadenom dňa 21.1.2013 ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov predložených spolu s návrhom na začatie konania. Opatrovníčka odporcu svoju neúčasť neospravedlnila napriek tomu, že mala predvolanie riadne vykázané.

Podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporcu.

Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 28.4.2009, výpismi z osobného účtu odporcu za obdobie od 19.5.2010 do 23.9.2011, výzvou na doplatenie zostatku na účte zo dňa 29.6.2010, oznámením o odstúpení od zmluvy o účte zo dňa 14.9.2011, Podmienkami zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Dňa 28.4.2009 uzatvoril navrhovateľ (predtým Dexia banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina) s odporcom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v zmysle ustanovenia § 269 odsek 2, § 708 a násl., § 716 a násl. Obchodného zákonníka, § 43b odsek 1 Občianskeho zákonníka, Obchodnými podmienkami k platobným kartám banky, Obchodnými podmienkami pre príslušné služby elektronického bankovníctva banky, Podmienkami vedenia termínovaných vkladov v banke, ďalšími obchodnými podmienkami banky pre príslušný produkt/ službu banky a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky v platnom znení, pre majiteľa účtu s číslom 187871. V článku I. Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb je uvedené, že jej obsahom je: 1. Zmluva o zriadení účtu, 2. Návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty, 3. Zmluva o poskytovaní služieb elektronického

12C/211/2013

bankovníctva, 4. Návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte.

Účastníci zmluvného vzťahu sa v článku I. bod 1. Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb dohodli, že banka zriadi odporcovi (klientovi) Rastový osobný účet (spôsob poplatkovania: Balík Výhoda 50, frekvencia výpisov: ročne).

V zmysle článku I. bod 4. Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, konkludentným prijatím návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte zo dňa 28.4.2009 bankou, teda povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte v článku I. bod 1. Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov došlo k platnému a účinnému uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte s tým, že výšku a účinnosť debetného limitu oznámi banka majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov.

Podmienky zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ upravujú vzťahy týkajúce sa zriadenia a vedenia služby PP medzi klientom a Prima banka Slovensko, a.s., a sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte uzatvorenej medzi bankou a klientom.

V zmysle článku 1. 3., 5., 8., 11., 19., Podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, službu PP zriadi banka na osobnom účte klienta v banke v prípade konkludentného prijatia neodvolateľného návrhu klienta na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby PP bankou podaného osobne alebo elektronicky, resp. v prípade uzatvorenia zmluvy o poskytovaní služby PP v

súlade s ďalej uvedenými podmienkami. Klient nemá právny nárok na zriadenie služby PP. Zmluva bude platne uzavretá a služba PP bude zriadená momentom povolenia prečerpania peňažných prostriedkov bankou do výšky debetného limitu na účte. Banka poskytuje debetný limit klientom v rozpätí od 100 eur do 1.500 eur, v osobitných prípadoch do 3.400 eur. Klient súhlasí s tým, že výšku debetného limitu určí banka najneskôr do 1 týždňa od splnenia podmienok/prehodnotenia splnenia podmienok na povolenie debetného limitu/doručenia žiadosti klienta o zmenu debetného limitu, a to na základe internej hodnotiacej analýzy mesačných kreditných obrátov na účte. Banka sa zaväzuje poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky debetného limitu. Klient sa zaväzuje splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obrátmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie banky. Suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku debetného limitu je úročená úrokovou sadzbou uvedenou v bode 10. týchto podmienok a zároveň sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške uvedenej v sadzobníku. Nevysporiadaný debetný zostatok na účte po zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať sankčným poplatkom ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka.

Podľa článku 13., 18., Podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, po povolení debetného limitu je klient povinný dodržiavať nasledovné povinnosti: a) neprekročiť výšku debetného limitu; b) zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov klienta podľa zmluvy. Banka má právo okamžite odstúpiť od zmluvy a zároveň zrušiť povolený debetný limit a žiadať

12C/211/2013

okamžité splatenie čerpaných peňažných prostriedkov vrátane úrokov v prípade, ak a) klient porušuje tieto podmienky.

Navrhovateľ poskytol odporcovi na jeho rastový osobný účet peňažné prostriedky vo výške 550 eur (limit povoleného prečerpania) a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu účtu do výšky poskytnutého debetného limitu (limitu povoleného prečerpania). Počas platnosti Zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte odporca prečerpал peňažné prostriedky vo výške 391,26 eur. Nakoľko odporca v lehote 20 kalendárnych dní nedoplnil zostatok na svojom osobnom účte minimálne o sumu nepovoleného debetného zostatku vo výške 25,72 eur zvýšenú o úrok stanovený v zmluve a sankčný poplatok a to na základe výzvy zo dňa 29.6.2010 ako je zrejmé z čl. 46 spisu, navrhovateľ následne listom zo dňa 14.9.2011 ako je zrejmé z čl. 15 spisu oznámil odporcovi, že odo dňa 19.5.2010 je na jeho účte vykazovaný debetný zostatok a odstupuje od zmluvy o účte dňom doručenia tohto oznámenia a zároveň dňom doručenia odstúpenia zaniknú všetky zmluvy o poskytovaní produktov/služieb, ktoré sa viažu výlučne k zrušenému účtu (napr. povolené prečerpanie na účte, platobná karta, služby elektronického bankovníctva atď.) a ukončí sa poskytovanie týchto produktov/služieb podľa príslušných zmlúv. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť dňa 23.9.2011. Dlžná suma vo výške 587,94 eur pozostáva z istiny 391,26 eur (prečerpané peňažné prostriedky počas platnosti zmluvného vzťahu) a sankčného úroku vo výške 196,68 eur.

Odporca žalovanú pohľadávku do dňa podania návrhu navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 269 odsek 2 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 odsek 1, 2 OBZ, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 odsek 1 prvej vety OBZ, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám.

Podľa § 710 OBZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 369 OBZ v znení účinnom do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej

12C/211/2013

zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 odsek 2 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázať, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Odporca porušil zmluvné povinnosti ku ktorým sa zaviazal v Zmluve o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte a Všeobecných obchodných podmienkach Dexia banky Slovensko a.s., nakoľko po nepovolenom prečerpaní účtu, dlžnú čiastku neuhradil navrhovateľovi riadne a včas. Keďže odporca sa zaviazal plniť si svoje povinnosti a tým, že ich porušil je dôvodné, aby si navrhovateľ uplatnil i uhradenie úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo žalovanej sumy od 24.9.2011 (odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy) do zaplatenia.

S poukazom na uvedené súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy v plnej výške.

Podľa § 142 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 33,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 164,92 eur (vrátane 20 % DPH) za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, pokus o zmier), každý úkon po 38,18 eur a režijné náklady za 3 úkony právnej služby, režijný paušál za jeden úkon 7,63 eur, zvýšené o sadzbu dane z pridanej hodnoty v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení ďalších zmien a doplnkov.

V zmysle § 160 odsek 1 prvej vety OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Okresný súd Levice.

12C/211/2013

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.