

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/300/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212642
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212642.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci navrhovateľky: B. T., T. B., N.. XX. X. XXXX, A. V. Č.. XX, proti odporcovi: V. T., N.. XX. X. XXXX, A. V. Č.. XX, o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 29. 11. 2013 domáhala určenia výživného na manželku vo výške 100 eur mesačne od 1. 11. 2013. Návrh odôvodnila tým, že je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Poberá dávku v hmotnej núdzi ako aj invalidný dôchodok 161,60 eur. Uvedený príjem jej nepostačuje na pokrytie všetkých odôvodnených potrieb (strava, bývanie, ošatenie, drogéria a ďalšie).

Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil. Nemá finančné prostriedky na platbu výživného. Je tiež evidovaný na úrade práce. Nemá zatiaľ žiaden príjem, keďže ho úrad vyzval na podanie návrhu na určenie výživného voči navrhovateľke ako svojej manželke. Konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/257/2013. V súčasnej dobe mu nie je vyplácaná žiadna dávka. Sociálna kurátorka mu poskytla 70 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, zistiť nasledovné:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Vykonáva verejenoprospešné práce. Poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevok za aktívne práce. Výšku nevedela uviesť. Má základné vzdelanie. Má vyživovaciu povinnosť k spoločným deťom s odporcom: W. T., N.. XX. XX. XXXX a Q. T., N.. XX. X. XXXX, B. T., N.. X. X. XXXX, Y. T.. Q. je v ústavnom zariadení, na ktorú platí výživné 25,99 eur mesačne. Bývajú v trojizbovom byte, ktorý im prenajali Lesy. Náklady spojené s bývaním predstavujú 49 eur mesačne, platba za elektrinu 25 eur mesačne. Uhradza aj poplatok za komunálny odpad. Poberá invalidný dôchodok 100 eur mesačne. Z dôchodku jej zrážajú platbu výživného.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že v júli 2013 sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Následne sa evidoval na úrade práce a uplatnil si nárok na dávku v hmotnej núdzi. bol vyzvaný, aby si uplatnil nárok voči manželke z titulu výživného. V súčasnej dobej nemá žiaden príjem. Deti majú v ústave. B. a Q. sú v ústavnom zariadení, ako aj P.. Na W. T. bolo určené výživné. Nie je schopný ho platiť. Byva spolu s navrhovateľkou, ktorá ho živí. Je mu ľúto, že nemá z čoho prispievať. Na domácnosť bude prispievať po tom, čo mu bude vyplácaná dávka v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie.

Sobášnym listom bolo preukázané, že dňa X. X. XXXX účastníci konania uzavreli manželstvo. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 8. 1. 2014 bolo zistené, že navrhovateľka je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie od 26. 4. 2010. Odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25. 11. 2013. Navrhovateľka poberá preddavkovú dávku a príspevky v hmotnej núdzi vo výške 60,17 eur. Odporca požiadal v decembri 2013 o dávku a príspevky v hmotnej núdzi. O nárokoch doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa ustanovenia § 71 ods. 1, veta prvá, druhá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrh na určenie výživného na manželku zamietol, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná jeho dôvodnosť. V konaní bolo nesporné, že obidvaja účastníci konania, ktorí sú manželmi, sú evidovaní na úrade práce. Navrhovateľka poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 60,17 eur, ako aj invalidný dôchodok. Odporca nemá zatiaľ žiaden príjem. O jeho žiadosti o poskytnutie dávky v hmotnej núdzi doposiaľ nebolo rozhodnuté. Odporca preukázateľne nie je schopný platiť navrhovateľke výživné, keďže nemá vôbec žiaden príjem. Návrh na určenie výživného na manžela si podal voči navrhovateľke, ktorá má vyšší príjem. S poukazom na uvedené nebolo možné uložiť odporcovi platiť výživné na manželku, ktorej príjmové pomery sú lepšie v porovnaní s odporcom. V konaní nebolo sporné, že odporca sa snaží získať hmotné zabezpečenie prostredníctvom príslušného úradu. Po jeho získaní, keďže účastníci konania žijú v spoločnej domácnosti, môže dôjsť k lepšiemu príjmu obidvoch, keďže spoločne uhrádzajú výdavky, ktoré vznikajú v domácnosti.

Skutočnosť, že navrhovateľka je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi, sama o sebe, nemá za následok uloženie povinnosti odporcovi platiť výživné, keďže je tiež evidovaný na úrade práce a očakáva rozhodnutie o dávky v hmotnej núdzi. Platba výživného slúži na vyrovnanie životnej úrovne toho z manželov, ktorého pomery sú preukázateľne horšie, v danom prípade odporcu, nie navrhovateľky. Preto návrh na určenie výživného manželky musel byť zamietnutý. V konaní nebolo tvrdené, že odporca sa nesnaží zabezpečiť príjem, alebo neprispievať na výživu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcovi, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania, že bol úspešný, súd náhradu trov konania neprizná, keďže si tú náhradu neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.