

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/326/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713203309
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gálošová Bušová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713203309.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: BRE BANK SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť, KRS 0000025237, Senatorska 18, 00 950 Varšava, Poľská republika, na území Slovenskej republiky podnikajúca prostredníctvom, BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, IČO: 36 819 638, Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, právne zastúpený: B&S Legal s.r.o., IČO: 35 929 049, Grösslingova 5, 911 09 Bratislava, proti žalovanému: C.Á. N., L.. XX.XX.XXXX, Y. O. XXXX/XX, XXX XX P. P., o zaplatenie 2.597,66 eur s prísl., takto

rozhodol:

rozhodol:

O d m i e t a s a odpor žalovaného doručený súdu dňa 21.1.2014 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Martin, č. k. 15C/326/2013-64, zo dňa 9.1.2014 ako odpor podaný bez odôvodnenia.

odôvodnenie:

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou zo dňa 28.2.2013, ktorá bola Okresnému súdu Martin doručená dňa 1.3.2013 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.597,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.597,66 eur od 8.2.2012 do zaplatenia, zmluvné úroky vo výške 16,5 % ročne zo sumy 2.597,66 eur od 8.2.2012 do zaplatenia a nahradenia trov konania. Dôvodom na podanie návrhu boli neuhradené splátky úveru na základe Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru "mPôžička" s právnym predchodcom žalobcu. Išlo o Zmluvu č. 520700-4201159083/8360.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 15C/326/2013-64, zo dňa 9.1.2014 a návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti vydanému platobnému rozkazu podal dňa 20.1.2014 žalovaný odpor. V odpore uviedol, že nakoľko utrpel pracovný úraz a v súčasnosti si vybavuje invalidný dôchodok, nie je v jeho finančných možnostiach dlh splatiť.

Podľa ust. § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa ust. § 174 ods. 2 OSP, Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným

prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa ust. § 174 ods. 3 OSP Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Z dikcie ust. § 174 ods. 2 veta prvá OSP vyplýva, že aby odpor vyvolal účinky zrušenia platobného rozkazu, voči ktorému smeruje, musia byť splnené súčasne dve podmienky stanovené zákonom. Prvá podmienka bola v predmetnej veci splnená tým, že odpor žalovaného bol podaný včas, v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu (§ 172 ods. 1 OSP). Včasné podanie odporu proti platobnému rozkazu má za následok jeho zrušenie však len v prípade, ak bol tiež odôvodnený. Pritom nestačí akékoľvek odôvodnenie, ale odôvodnenie vo veci samej.

Odpor žalovaného proti vydanému platobnému rozkazu obsahuje odôvodnenie, ktoré nespĺňa náležitosti odôvodnenia vo veci samej. Vec samá je pritom uplatnený nárok.

Vzhľadom na to, že uplatnený nárok bol v žalobe zo dňa 28.2.2013 žalobcom konkrétne špecifikovaný a boli k nemu pripojené listinné dôkazy, bolo povinnosťou žalovaného v odpore uviesť dôvody vo veci samej, pre ktoré s vydaným platobným rozkazom nesúhlasí - teda spochybníť nárok žalobcu. Žalovaný nespochybnil tvrdenia žalobcu, uviedol len, že nie je v jeho finančných možnostiach dlh zaplatiť, pričom samotný nárok žalobcu nijakým spôsobom nerozporoval. Nad rámec vyššie uvedeného odôvodnenia súd konštatuje, že stanovenie splátkového kalendára, resp. dohoda o forme splatenia dlhu môže byť len vecou dohody medzi žalobcom a žalovaným, nie medzi žalovaným a súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd odpor žalovaného v súlade s § 174 ods. 3 písm. b) OSP odmietol.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.