

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/151/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112238244
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112238244.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľov: 1/. Z. K., J.. XX.X.XXXX, G. H., N. XX, X/ Z. K., J.. XX.X.XXXX, G. H., N. XX, obaja práv. zastúpení JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Kt. Nálepku 5, proti odporcovi: Ľ. A., J.. XX.X.XXXX, G. H., N. XX, práv. zast. JUDr. Jozefom Bujňákom, advokátom so sídlom Hlavná 94, 080 01 Prešov, v konaní o zaplatenie 8.165,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 588,36 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu odporcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1. a 2. rade návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2012 žiadali, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť im sumu 8.165,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 8.165,70 Eur od 19.11.2009 do zaplatenia a trov konania.

V písomnom podaní zo dňa 28.11.2013, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 29.11.2013, odporca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd konanie pod sp. zn. 7C/151/2012 zastavil, nakoľko je tu prekážka litispendencie v zmysle § 83 O.s.p., čo je neodstrániteľná prekážka konania.

Poukázal na to, že navrhovatelia žalujú nárok z titulu údajného nevyplatenia kúpnej ceny za rodinný dom. Tento svoj nárok uplatnili ako vzájomný návrh v konaní 8C/4/2012, v ktorom ich Ľ. A. žaloval o vypratanie nehnuteľnosti, ktoré užívajú bez právneho dôvodu. Súd v tomto konaní rozsudkom č.k. 8C/4/2012-44 zo dňa 6.11.2012 vyhovel žalobe Ľ. A., zaviazal Z. K. a jeho manželku Z. vypratať nehnuteľnosti, nahradiť trovy konania a 3. výrokom rozsudku vylúčil ich vzájomný návrh na samostatné konanie. Výrok o vylúčení veci na samostatné konanie je v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.1.2000, sp. zn. 1Obo 204/1999 nenapadnuteľný odvolaním, nadobudol teda právoplatnosť a prvostupňový súd sa bude týmto vzájomným návrhom zaoberať po tom, ako Krajský súd v Prešove rozhodne o odvolaní manželov K. v danej právnej veci. Vzhľadom na to, že konanie o tomto nároku je už začaté a doposiaľ nebolo zastavené, v tomto konaní (teda v konaní pod sp. zn. 7C/151/2012) existuje prekážka litispendencie.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Prekážka začatého konania, tzv. litispendencia, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo to isté súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná vtedy, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie týkajúce sa rovnakých účastníkov konania, s rovnakým predmetom konania, na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo i len jeden znak, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit odôvodnený.

Litispendencia je procesná prekážka, ktorú je súd povinný z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy táto prekážka vznikla.

Súd z pripojeného rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8C/4/2012-44 zistil, že nárok uplatnený v tomto konaní (sp. zn. 7C/151/2012) bol uplatnený ako vzájomný návrh v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/151/2012 a tento bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/4/2012-44 vylúčený na samostatné konanie. Z uvedeného teda vyplýva, že na tunajšom súde už začalo konanie s rovnakým žalobným návrhom, a to na základe skôr podaného návrhu uplatneného v konaní pod sp. zn. 8C/151/2012.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie § 83 O.s.p. v spojení s § 104 ods. 1 O.s.p., súd konanie vedené pod sp. zn. 7C/151/2012 pre neodstrániteľnú prekážku litispendencie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaviazal na náhradu trov konania odporcu, nakoľko zaviniť, že toto konanie sa muselo pre prekážku už začatej veci zastaviť.

Z vyššie uvedených dôvodov súd odporcovi voči navrhovateľom v 1. a 2. rade priznal náhradu trov konania vo výške 588,36 Eur (pri hodnote sporu 8.165,70 Eur), ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby v hodnote po 237,34 Eur (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a d) cit. vyhlášky - prevzatie a príprava právneho zastúpenia (18.11.2013), písomné podanie vyjadrenia na súd (28.11.2013), spolu 474,68 Eur, za režijné paušály 15,62 Eur (2 x 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Spolu odmena advokáta predstavuje sumu 490,30 Eur. Súd zvýšil uvedenú odmenu a priznané náhrady o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., teda o sumu 98,06 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Tieto trovy sú navrhovatelia v 1. a 2. rade povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.