

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3P/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213207012
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8213207012.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, vo veci starostlivosti o maloletú E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O. XX, XXX XX G., dieťa rodičov otca K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O. XX, XXX XX G., a matky nebohej C. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľky C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX I., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, v danom prípade o návrhu navrhovateľky o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Navrhovateľka C. L., nar. XX.XX.XXXX podala na Okresný súd Bardejov dňa 03.09.2013, návrh na zverenie svojej maloletej vnučky E. G., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti. Uvedená vec bola na Okresnom súde Bardejov vedená pod sp. zn. 4P/64/2013. Taktiež na Okresný súd Bardejov dňa 02.10.2013 podala navrhovateľka návrh na vydanie predbežného opatrenia s tým, aby súd jej predbežne zveril maloletú vnučku E. G., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa o maloletú E. G., starala už od jej narodenia, pretože jej dcéra C. G. rod. L. zomrela pred dvoma rokmi dňa XX.XX.XXXX. Avšak otec maloletú vnučku zobral k sebe do obce O.. Uviedla, že to urobil len pre peniaze, pretože on na jej vnučku poberá sirotské, ešte aj materskú, dostáva vdovský dôchodok, ak by vnučka bola u nej, tak by tieto peniaze nedostával. Dodala, že vnučka je však vážne chorá a v dome kde s ňou jej otec K. G. býva nie sú vhodné podmienky pre choré dieťa. Je to síce dom, ktorý má kuchyňu, obývačku a spálňu, ale bývajú tam aj ďalšie osoby, pričom maloletá vnučka má tam nevyhovujúce podmienky, pričom o vnučku sa nestará a chce ju len pre peniaze, ktoré na ňu poberá a s týchto peňazí žije celá rodina.

Okresný súd Bardejov, postúpil vec dňa 02.10.2013, na ďalšie konanie tunajšiemu súdu, z dôvodu, že maloletá E. G., má pobyt v obci U. O. u svojho otca. Proti postúpeniu uvedenej veci podala navrhovateľka námietky, pričom Krajský súd v Prešove, uznesením zo dňa 17.10.2013 rozhodol, že na konanie je príslušný Okresný súd Svidník. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2013. Zo spisu Okresného súdu Bardejov tunajší súd zistil, že Okresný súd Bardejov nerozhodol o návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľky.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 11.10.2013, súd zistil tento skutkový stav:

Maloletá E. G., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z manželského zväzku otca K. G., nar. XX.XX.XXXX, a matky nebohej C. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z 11.10.2013, vyplýva, že na základe žiadosti Okresného súdu Bardejov bolo dňa 11.10.2013 vykonané šetrenie v rodine maloletej E. G. nar. XX.XX.XXXX. V čase šetrenia bol prítomný otec maloletej K. G. a maloletá E. G.. Otec s maloletou býva v U. O. č. XX, v prízemnom rodinnom dome svojho brata, ktorý kúpili pred piatimi rokmi. Dom pozostáva z obývačky, kuchyne, spálne, dom má prívod vody, elektriny, plynu. V kuchyni je pec na drevo, ktorá slúži na vykurovanie a na varenie, kuchynská linka je nová (neopotrebovaná), stôl, šesť stoličiek, a dve rozťahovacie postele a plynový sporák. V skrinke na potraviny bol dostatok potravín (múka, olej, ryža). V obývacej izbe je obývacia stena, televízor, rozkladací gauč a jedna posteľ. V spálni je manželská posteľ a skrine. V izbách sú na zemi koberce, v kuchyni je plávajúca podlaha. Dom má kúpeľňu s vaňou, umývadlom, WC a automatickou práčkou. V dome býva matka K. G., jeho sestra, brat s manželkou a tromi maloletými deťmi. Maloletá E. spí so starou mamou a jej sestrou v kuchyni na rozťahovacej posteli. V čase šetrenia bolo v dome upratané, čisto a teplo. Otec uviedol, že po smrti manželky v roku 2011 ostal bývať u svokry, ale pre konflikty so švagrom sa v januári 2013 odsťahoval k bratovi do U. O.. Dcéru u svokry navštevoval 1x- 2x mesačne na 3 - 4 dni. Otec rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami v sume 220 eura poukazoval na účet v OTB banke na ktorý mala prístup stará mama. Stará mama túto sumu vyberala každý mesiac. Otec poberá vdovecký dôchodok v sume 127 eura a sirotsky v sume 80 eura. Z týchto peňazí dával do júla 100 eura. Otec pracoval do roku 2011 v W. republike v drevárskej firme. Po ukončení rodičovského príspevku sa chce zamestnať v F. E.. Otec si dcéru prvýkrát zobral k sebe do U. O. v júli 2013 na prázdniny. Po dvoch týždňoch prišla stará mama C. L. so synom a vzala vnučku so sebou. Argumentovala tým, že mal. E. musí ísť na ošetrenie k lekárovi. Druhýkrát ju k sebe zobral 15.08.2013 a odvtedy je u otca v U. O.. V správe sa ďalej uvádza, že v čase šetrenia bola maloletá E. čisto oblečená, umytá, učesaná, bola spokojná, hrala sa s dcérami otcovho brata. Na otázku kde chce bývať uviedla, že chce bývať s otcom a nechce ísť k starej mame do D.. Maloletá E. navštevuje od 15.09.2013 Materskú školu v U. O.. Podľa vyjadrenia učiteľky v MŠ maloletá E. po nástupe do škôlky bola utiahnutá, smutná. Teraz sa čoraz viac zapája do hier s deťmi, rada kreslí. Otec sprevádza ráno dcéru do škôlky. Každé ráno prichádza spokojná, usmievavá, čisto oblečená. Je vidieť, že má k otcovi kladný vzťah. Maloletá E. má založenú zdravotnú kartu od 16.09.2013 u MUDr. Jancurovej Lenky, ul. Akademika Pavlova 321/10, Stropkov. Otec bol s dcérou na ošetrenie 16.09.2013 a 23.09.2013. V závere správy je uvedené, že na strane otca maloletej sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú a preto je vhodné, aby maloletá ostala v rodinnom prostredí, ktoré jej poskytuje istotu a bezpečie pre zdravý psychický vývin.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov.

3P/49/2013-45

Podľa § 76 ods.1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie nie je konečným opatrením, ale jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Jedným zo základných predpokladov pre úspech žalobcu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia je aspoň osvedčenie uplatňovaného nároku. Petit žalobcu musí byť zároveň dostatočným spôsobom určitý a zrozumiteľný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia nie je oprávnený, pričom súd vychádzal zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 11.10.2013, ktorý vykonal šetrenie v rodine otca maloletej, a v ktorej sa uvádza, že na strane otca maloletej sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú a preto je vhodné, aby maloletá ostala v rodinnom prostredí, ktoré jej poskytuje istotu a bezpečie pre zdravý psychický vývin. Z tohto dôvodu súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol a rozhodol tak ako to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vo veci je potrebné dodať, že vo veci samej je vytýčený termín pojednávania, kde súd vykoná dokazovanie, ohľadne návrhu navrhovateľky.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Vo Svidníku dňa 21. januára 2014

JUDr. Anna Bejdová

Samosudkyňa:

3P/49/2013

- 4 -

Kanc. doruč.:

- navrhovateľka

Vo Svidníku dňa 21.01.2014

Samosudkyňa: