

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5Cb/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813200437  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813200437.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Ján Chudjak, 029 56 Zákamenné 327, IČO: 41 357 825, v konaní o zaplatenie sumy 271,26 Eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 271,26 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 271,26 Eur od 18.01.2013 do zaplatenia a trovy konania 16,50 Eur, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na súd dňa 17.01.2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 271,26 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 271,26 Eur od 18.01.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.04.2012 spôsobil žalovaný škodovú udalosť na Vrchlického ulici 1674 vo Frýdku - Místku, ČR, pri ktorej vznikla škola na motorovom vozidle s EČV: 4T30392 patriace spoločnosti MTM STAVBY, s.r.o. so sídlom Collo Louky 2151, Frýdek - Místek a to tak, že pri prechádzaní došlo k vymršteniu kameňa do čelného skla poškodeného. Žalobca škodu likvidoval prostredníctvom zahraničného partnera Allianz poisťovňa, a.s.. Z poistenej zmluvy č. 8050000804/10219 o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorú uzatvoril žalovaný, vyplatil poistné plnenie 19.06.2012 vo výške 12 025 CZK. Poukázal na ustanovenie § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), v zmysle ktorého bol žalovaný ako povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia SR. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil a škodovú udalosť nahlásil žalobcovi až dňa 28.05.2012. Keďže žalovaný neoznámil škodovú udalosť včas, žalobcovi vznikol nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia 271,26 Eur podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 271,26 Eur listami zo dňa 18.06.2012 a 18.10.2012. K žalobe pripojil kópie listín.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 27.02.2013 pod č. k 4Ro/17/2013-19 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením č. k 4Ro/17/2013-23 zo dňa 12.07.2013 v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

Na výzvu súdu danú pre žalovaného uznesením z 01.10.2013 č.k. 5Cb/28/2013-33 v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p., ktorá bola žalovanému spolu so žalobou doručená dňa 17.11.2013 (náhradným spôsobom podľa § 114 ods. 4 v spojení s ustanovením § 48 ods. 2 O.s.p.), sa žalovaný v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenie určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Súd preto považujúc žalobcom tvrdený skutkový stav, doložený listinnými dokladmi a to Hlásením škodovej udalosti pre poškodeného z čl. 4, Záznamom o dopravnej nehode z 27.04.2012 (čl.6), oznámením o likvidácii poistnej udalosti, dokladom o poukázaní poistného plnenia (čl.8), výpisom z účtu žalobu z čl. (9), výzvou na úhradu istiny listom z 18.06.2012 (čl. 13) doručovanou žalovanému na jeho adresu uvedenú v obchodnom registri (čl.14), výpismi z obchodného registra žalobcu, výpisom zo živnostenského registra žalovaného, za nesporný, rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. a vo veci s poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O.s.p. nenariaďoval pojednávanie, ale určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci. V danej veci boli tiež splnené podmienky podľa § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania, dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého uvedenými listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že dňa 23.04.2012 došlo ku škodovej udalosti na ulici Vrchlického 1674 vo Frýdku - Místku v Českej republike, pri ktorej poistený žalovaný spôsobil škodu vo výške 271,26 Eur (511,45 CZK) formou vymrštenia kameňa do čelného skla vozidla poškodeného MTM Stavby, s.r.o., Collo-louky 2151. Škodovú udalosť žalovaný oznámil prostredníctvom internetu 25.04.2012 na tlačive o Hlásení škodovej udalosti pre poškodeného, t.j. po uplynutí 30 dňovej lehoty podľa § 10 ods.1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z.. Žalobca uhradil škodu poškodenému dňa 19.06.2012 preukazujúc to detailom poukazu a výpisom z jeho účtu. Vyplatenie

poistného plnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného oznámil žalobca žalovanému listom z 15.06.2012. Pre nesplnenie si povinnosti žalovaného podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. oznámiť vznik poistnej udalosti v zákonom stanovenej lehote, vyzval žalobca žalovaného listom z 18.06.2012 na úhradu vyplateného poistného plnenia do výšky 100% postihu v sume 271,26 € v lehote do 15 dní od jeho doručenia na účet žalobcu tam uvedený, na ktorý postih mu vznikol nárok podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona 381/2001 Z.z.. Žalovaný svoju povinnosť v stanovenej lehote nesplnil, žalobca uskutočnil v poradí druhú výzvu danú pre žalovaného listom z 18.10.2012 doručovanú na adresu jeho sídla v živnostenskom registri, ktorú žalovaný v stanovenej lehote neprevzal. Zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote 15.11.2012. Do vyhlásenia rozsudku súd nemal preukázanú úhradu žalobcovho nároku.

S poukazom na vyššie uvedené zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 271,26 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy odo dňa podania návrhu.

Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach § 10 ods. 1 písm. b) a § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v spojení s ustanoveniami § 517 ods. 2 a § 563 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku zo žalobného návrhu 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie n i e j e prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vec (§ 202 ods. 1 O.s.p.)

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).