

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212207410
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212207410.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: U.. R. F., nar. XX.XX.XXXX, V. XX, V. proti odporcovi: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, V. XX, V., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Odporkyni bude vrátený súdny poplatok 59,30 € cestou Daňového úradu Bratislava.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré bolo zrušené za trvania manželstva rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 58C 35/2011 zo dňa 10.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.11.2011. sp. zn. 2Co 424/2011.

Pred začatím konania vo veci samej, podaním doručeným súdu dňa 15.01.2014, vzala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť, pretože účastníci uzavreli dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zatavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a účinné späťvzatie návrhu realizované navrhovateľkou ešte pred začatím pojednávania vo veci samej rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania

2

17C/78/2012

alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1. sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení tak, že navrhovateľke vrátil krátený súdny poplatok za podaný návrh v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien .

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

3

17C/78/2012

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 o. s. p.