

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313205842
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313205842.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v občiansko-právnej veci navrhovateľa: DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka č. 751, 022 04 Čadca, IČO: 35 658 312, právne zast.: JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Potočná č.2835/1A, 022 01 Čadca, proti odporcovi: S. T., nar. XX.XX.XXXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX Č., v konaní o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

I. Rozkaz na plnenie vydaný Okresným súdom Čadca dňa 15.08.2013, sp. zn. 6C/33/2013 sa zrušuje.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Navrhovateľovi sa vracia krátený súdny poplatok za návrh v sume 92,87 €.

V. Žiada sa Daňový úrad Žilina., aby do 7 dní po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil súdny poplatok v sume 92,87 € navrhovateľovi na jeho adresu: DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka č. 751, 022 04 Čadca, IČO: 35 658 312.

V. Odporca je povinný hradiť navrhovateľovi trovy konania v sumy 6,63 € a trovy právneho zastúpenia v sume 244,37 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený v UniCredit Bank Slovakia č.ú. 4010446960/7500, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Dňa 03.06.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal vypratania bytu číslo XX v bytovom dome č. XXXX nachádzajúci sa na M. A. E. Č., zapísanom na LV č. XXXXX vedenom Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Čadca, pre okres Čadca, obec Č., katastrálne územie Č. a odovzdania ho navrhovateľovi.

Súd vydal dňa 15.08.2013 rozkaz na plnenie sp. zn. 6C/33/2013, v ktorom uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie vypratateľ byt číslo XX v bytovom dome č. XXXX nachádzajúci sa na M. A. E. Č., zapísanom na LV č. XXXXX vedenom Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Čadca, pre okres Č., obec Č., katastrálne územie Č. a odovzdal ho navrhovateľovi, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Rozkaz na plnenie sp. zn. 6C/33/2013 zo dňa 15.08.2013 bol doručený navrhovateľovi dňa 12.09.2013. Odporcovi sa nepodarilo rozkaz na plnenie doručiť a opätovné doručenie nebolo uskutočnené nakoľko dňa 02.10.2013 podal právny zástupca navrhovateľa späťvzatie návrhu na začatie konania. Teda po vydaní platobného rozkazu bolo dňa 02.10.2013 doručené tunajšiemu súdu „späťvzatie návrhu“, ktorým navrhovateľ vzal návrh zo dňa 03.06.2013 v celom rozsahu späť, a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Podľa § 174b ods.(4) O.s.p.: Na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 174 ods.(5) O.s.p.: Ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a návrh vzal v celom rozsahu späť. K späťvzatiu došlo po vydaní rozkazu na plnenie, súd preto v zmysle § 174 ods. 5 O.s.p. rozkaz na plnenie zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 €.

V zmysle citovaného ustanovenia vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie súdneho poplatku za návrh zaplateného na základe výzvy súdu dňa 13.06.2013 preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi. Navrhovateľ zaplatil (resp. mal zaplatiť) súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 €, ktorý sa kráti o 6,63 € a navrhovateľovi sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 92,87 €.

Podľa § 11 ods. 6 č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Navrhovateľ mal v čase rozhodovania súdu o vrátení súdneho poplatku za návrh sídlo v obvode pôsobnosti Daňového úradu Žilina, súd preto požiadal Daňový úrad Žilina, aby v lehote do 7 dní od právoplatnosti tohto uznesenia krátený súdny poplatok vo výške 92,87 € vyplatil navrhovateľovi.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb: Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak

a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

b) klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo

c) klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

Navrhovateľ prebral dňa 27.09.2013 od odporcu byt číslo 22 v bytovom dome č. 3001, až po podaní návrhu na začatie konania, preto má súd zato, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a pre správanie odporcu vzal návrh na začatie konania späť. Z tohto dôvodu rozhodol súd o trovách konania podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia a sumy 6,63 €, o ktorú bol krátený vrátený súdny poplatok. O trovách právneho zastúpenia rozhodol súd podľa § 11

ods.1, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Advokát vykonal tri úkony právnej služby, a to pripravil a prevzal zastúpenie, podal návrh na začatie konania a vzal návrh späť. Advokát má nárok na odmenu za každý tento úkon právnej služby vo výške 60,07 €, t.j. spolu vo výške 180,21 €. Za každý úkon právnej služby patrí právnomu zástupcovi i režijný paušál. Ten je za 3 úkony po 7,81 € vo výške 23,43 € + 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia činia celkom sumu 244,37 € .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.