

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/230/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212212948
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212212948.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., 824 68 Bratislava, Grösslingova 77 proti odporcom: X/ L. B., L.. XX.XX.XXXX, X/ E. B., L.. XX.XX.XXXX, X/ C. E., L.. XX.XX.XXXX E. J. D.. C.. Q. X, XXX XX E.Ý. C. o zaplatenie istiny 2.359,95 Eur prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia v 1., 2., a 3.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.338,55 Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 2.338,55 Eur od 10.11.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 2% ročne zo sumy 2.338,55 Eur od 12.11.2012 do zaplatenia a zaplatiť trovy konania vo výške 141,5 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných.

Súd povoľuje odporcom v 1., 2. a 3.rade aby spoločne a nerozdielne dlh zaplatiť v mesačných splátkach po 100 Eur počnúc mesiacom nasledovným po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy k 20 dňu toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.07.2012 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcom o zaplatenie sumy 2.359,95 Eur s prísl. s odôvodnením, že navrhovateľ je bankou, ktorá na základe bankového povolenia udeleného podľa § 2 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z.b. o bankách v znení neskorších predpisov vykonáva stavebné sporenie v zmysle zákona č. 310/1992 Z.b. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov. Na základe tohto oprávnenia navrhovateľ uzavrel zmluvu o stavebnom sporení č. 25085960/7930 s odporcami na cielovú sumu 3.319,39 Eur v zmysle všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL v sume 3319,39 Eur, pri úrokovej sadzbe 6% ročne. Odporcovia sa zaviazali splácať poskytnutý úver s pravidelnými mesačnými splátkami pričom uvedená suma bola splatná vždy od prvého dňa v mesiaci a považuje sa včas splatenú pokiaľ je pripísaná na úverový účet najneskôr 15 deň v príslušnom mesiaci s tým, že pri oneskorení splátky sa nedoplatok úročí dodatočnou úrokovou sadzbou 25% ročne z okamžitej splatnosťou. Navrhovateľ poukázal na článok VI. Úverovej zmluvy, ktorých je dohodnuté, že ak poberateľ úveru stanovených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky, po bodu dlhšiu ako tri mesiace, môže oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru. V takomto prípade sa platná úroková sadzba zvyšuje za dobu oneskorenia o 2 % ročne. Vzhľadom na to, že odporcovia poskytnutí úver nesplátili v čas a riadne, boli písomne vyzvaní na túto skutočnosť a upozornení navrhovateľom na úhradu celého zostatku úveru. Odporcovia s návrhom súhlasili, svoj dlh uznali, čo do výšky aj

9C/230/2013

rozsahu aj doby avšak vzhľadom na zlú sociálnu situáciu odporca v 1.rade navrhol aby dlh mohol uhradiť spolu s odporcami v 2. a 3. rade spolu po 100 Eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom odporcu v 1. a 3.rade, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to z úverovou zmluvou zo dňa 18.01.2006, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, všeobecnými obchodnými podmienkami upomienkami, platobným rozkazom č. k. 12Ro/306/2012-40 zo dňa 01.03.2013 s odporcom proti platobnému rozkazu, písomným vyjadrením navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 497 zák. č. 513/1991 Z.b. obchodný zákonník v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

V zmysle ust. § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka . ak je dlžník v omeškaní zo splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o stavebnom sporení č. 25085960/7930, na cieľovú sumu 3.319,39 Eur na základe zmluvy a v zmysle všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL v sume 3319,39 Eur. Pri úrokovej sadzbe 6% ročne im navrhovateľ poskytol tento úver. Finančné prostriedky v celkovej výške 2.655,51 Eur boli poukázané zo strany navrhovateľa dňa 28.02.2006 prevodom na bežný účet. Č. 0-6933581/5200 vedený v OTP Banka Slovensko, a.s. a to na základe písomnej požiadavky odporcov na čerpanie finančných prostriedkov, ku ktorej boli pripojené doklady preukazujúce účel použitia požadovaných finančných prostriedkov v zmysle všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie. Táto skutočnosť bola zo strany navrhovateľa odporcom oznámená listom označením oznámenie o výplate zo dňa 28.02.2006. Finančné prostriedky v celkovej výške 663,88 Eur boli poukázané zo strany navrhovateľa dňa 21.12.2006, prevodom na bežný účet. 0-6933581/5200 vedený v OTP Banka Slovensko, a.s. tiež na základe písomnej požiadavky odporcov na čerpanie finančných prostriedkov, ku ktorým boli pripojené doklady poukazujúce účel použitia požadovaných finančných prostriedkov v zmysle všeobecných obchodných podmienok. Aj tento prevod bol oznámený odporcom ako „oznámenie o výplate“ zo dňa 21.12.2006. takto odporcom boli poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 3.311,39 Eur. Ohľadne poskytnutia týchto finančných prostriedkov nie je medzi účastníkmi konania spor.

V danom prípade nejde o spotrebiteľský úver nakoľko nepodlieha zákonnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 1 písm. a/ zákona lebo ide o úver poskytnutý pre účely nehnuteľnosti. Taktiež nebola sporná otázka ohľadne porušenia zmluvných povinností a to povinnosť splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami. Odporcovia uznali, že porušili povinnosti z uzavretej zmluvy a uznávajú, že veriteľ využil svoje oprávnenie a dňom 27.04.2012 požiadalo okamžité splatenie úveru. Navrhovateľ oznámil súdu, že po podaní návrhu došlo k čiastočnej dobrovoľnej úhrade tromi vkladmi v celkovej výške 100,56 Eur, ktoré navrhovateľ zaúčtoval na úhradu poistného na krytie úverovej pohľadávky pre prípad smrti poberateľa úveru na

9C/230/2013

krytie najstarších nedoplatkov, nákladov a úrokov a potom na splatenie samotného stavebného úveru. Preto vzhľadom na túto skutočnosť navrhol čiastočné zastavenie konania, o čom súd rozhodol samostatným uznesením.

Súd uznal nárok navrhovateľa za opodstatnený, preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd povolil odporcom, aby svoj dlh zaplatili v mesačných splátkach vzhľadom na ich zlú sociálnu situáciu. Odporca má mesačný príjem 470 Eur, má dve vyživovacie povinnosti k malol. deťom, jeho manželka, teda odporkyňa v 2.rade je na predĺženej materskej dovolenke. Odporkyňa v 3.rade má príjem vo výške 380 Eur mesačne, pracuje v Tesco ako zamestnankyňa SBS Ivanke pri Dunaji.

S poukazom na ustanovenia § 160 ods. 3 O.s.p., súd povolil aby dlh spoločne a nerozdielne odporcovia uhradili spolu po 100 eur mesačne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Zaviazal odporcov, aby spoločne a nerozdielne zaplatili sumu vo výške 141,51 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

9C/230/2013

- 4 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).