

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/87/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712207506  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8712207506.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: W. R., nar. X.X.XXXX, bytom H., R. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 389,43 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 11.6.2013 č. k. 13C/72/2012-54, jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti tak, že žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania 80,30 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta v Stropkove, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

N e p r i z n á v a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Poprad rozsudkom č. k. 13C/72/2012-54 rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,49 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7.12.2010 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie sumy 331,94 eur s príslušenstvom návrh zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca so žalovanou uzavreli dňa 21.1.2009 Zmluvu o pripojení č. A4226249 (podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách). Keď žalovaná neplatila poplatky za poskytované telekomunikačné služby, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie nedoplatku 57,49 eur za obdobie júl až október 2010. Súd zamietol nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, pretože dojednanie na platenie zmluvnej pokuty podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. bolo dojednané neplatne. Súd zaviazal žalovanú aj k zaplateniu úroku z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy 57,49 eur od 7.12.2010 do zaplatenia.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté tak, že podľa § 142 ods. 2 O.s.p., kde u viac úspešnej odporkyni nebola priznaná náhrada trov konania proti žalobcovi, nakoľko náhradu trov konania si nežiadala.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodoval s odkazom na § 93 ods. 2 O.s.p.. Vedľajší účastník vstúpil do konania na podporu žalovanej, a to len v časti, ktorá sa týka zmluvnej pokuty. Keďže odporca bol v konaní len čiastočne úspešný súd dospel k záveru, že vedľajšiemu účastníkovi nevznikol nárok na náhradu trov konania. Trovy vedľajšieho účastníka neboli účelne vynaložené v konaní, pretože okrem prevzatia zastúpenia a vyjadrenia k návrhu, kde poukázal na neprijateľnosť zmluvných podmienok, čo doložil rozhodovacou praxou iných súdov, iné úkony neurobil. Na neprijateľné

zmluvné podmienky súd je povinný prihliadať aj z úradnej moci, nemusel to urobiť aj vedľajší účastník, preto vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu v časti nepriznania trov vedľajšiemu účastníkovi dal odvolanie právny zástupca Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. V konaní boli uplatnené dva samostatné nároky, a to zaplatenie 57,49 eur titulom vykonaných a nezaplatených elektronických služieb a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 331,94 eur. Keď vedľajší účastník oznamoval vstup do konania, tak uviedol, že nenamieta opodstatnenosť nároku žalobcu na preplatenie elektronických služieb v rozsahu 57,49 eur, ale namieta nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník vstúpil do konania len v tejto časti nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Ďalej odvolateľ poukazuje na iné rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vo veci zaplatenia zmluvnej pokuty, ako aj iné rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, ktoré riešili otázku nedôvodnosti nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník bol úplne úspešný pri nároku zaplatenia zmluvnej pokuty, súd postupoval nesprávne, ak náhradu vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 82,27 eur a trovy odvolacieho konania 25,31 eur.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti o trovách konania vedľajšieho účastníka je potrebné zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi priznať trovy celého konania 80,30 eur.

Žalobca v konaní uplatnil nárok na splnenie povinnosti z uzavretej zmluvy o pripojení, kde zo strany žalovanej malo dôjsť k porušeniu povinnosti preplácať telekomunikačné služby v rozsahu 57,49 eur a zaplatiť aj zmluvnú pokutu 331,94 eur. Vedľajší účastník podaním z 20.6.2012 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu s tým, že vyjadrením k žalobe z 27.3.2013 opätovne zdôrazňoval svoj vstup do konania iba ohľadom zaplatenia zmluvnej pokuty, ale nenamieta samostatne uplatnený nárok žalobcu na preplatenie elektronických služieb vo výške 57,49 eur. Zmluvná pokuta v rovnakej a nezmenenej výške má nežiaduci rozmer, je neobhájitelná a neúmerne ukracuje spotrebiteľa. Je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a zároveň zákonnou prekážkou pre súd priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Ďalej cituje iné rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ako aj Krajského súdu v Prešove a žiada nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnuť. Je potrebné poukázať na to, že vedľajší účastník vstupuje do konania, v tomto prípade podľa § 93 ods. 2 O.s.p., že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa vstupuje do konania na strane žalovaného v celom rozsahu žalobného nároku, to je pri obrane spotrebiteľa ako pri povinnosti platiť za služby v telefónnej spoločnosti, tak aj pri nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník nesie dôsledky svojho vedľajšieho účastníctva v rozsahu celého nároku uplatneného proti účastníkovi, na ktorého strane vedľajší účastník vystupuje. Vedľajší účastník si nemôže vyberať, že bude vedľajším účastníkom len pre čas uplatneného nároku. Keďže vedľajší účastník nevystúpil z konania počas celej doby konania, z procesného hľadiska úspech účastníka, na ktorého strane vystupuje je aj úspechom vedľajšieho účastníka v takom rozsahu, v akom je účastník úspešný.

Ak okresný súd nepriznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania s poukazom na to, že námietky vedľajšieho účastníka sú tie isté námietky, ktoré by vznášal proti nároku žalobcu aj súd z úradnej moci, je potrebné vychádzať z toho, že po oznámení vstupu do konania vedľajším účastníkom, tento vedľajší účastník robil účelné kroky na bránenie práv účastníka, na ktorého strane vystupuje. V podanom vyjadrení k žalobe vedľajší účastník namieta neprijateľnosť zmluvnej podmienky pri dojednaní zmluvnej pokuty so spotrebiteľom, že dojednanie platenia zmluvnej pokuty je neplatné, preto žiada nárok žalobcu v časti zmluvnej pokuty zamietnuť. Táto argumentácia vedľajšieho účastníka sa v konečnom dôsledku prejavila aj v odôvodnení rozhodnutia okresného súdu, pokiaľ nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom bol zamietnutý. Či na námietky vznesené vedľajším účastníkom by súd prihliadal aj z úradnej moci už nie je rozhodujúce, pretože tieto námietky na neplatnosť dojednania

zmluvnej pokuty boli vedľajším účastníkom na strane odporkyne vznesené. Je možné konštatovať, že obrana poskytovaná vedľajším účastníkom žalovanej bola účelne vynaložená. Ak súd zamietol časť nároku žalobcu a rozhodol o náhrade trov konania s odkazom na § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu účastníkov v súdnom konaní, mal aj pri náhrade trov vedľajšieho účastníka posúdiť nárok vedľajšieho účastníka podľa úspechu v súdnom konaní. Súd vyhovel nároku žalobcu v rozsahu 57,49 eur, (čo je úspešnosť 14,76 %), a zamietol nárok žalobcu na zaplatenie 389,43, (čo je úspech žalovanej v rozsahu 85,24 %). Preto žalovaná a aj vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v súdnom konaní, a to v rozsahu 70,48 % (85,24 % - 14,76 %). Za prevzatie zastúpenia je odplata za jeden úkon právnej pomoci 30,23 eur (podľa § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) pri splnení dvoch alebo viacerých vecí sa sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvýši o ? základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. Pri samostatnom nároku na zmluvnú pokutu 331,94 eur je odplata 24,90 eur a ? zo zvyšku nároku za poskytované služby 57,49 eur je ? odplata 5,53 eur. Za dva úkony, a to prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe je potom odplata 60,46 eur + 2x režijný paušál po 7,81 eur, čo v súčte dáva 75,90 eur. 20 % DPH je 15,18 eur. Za poskytovanie právnej pomoci patrí odplata 91,08 eur. Pri násobení pomernou úspešnosťou 70,48 % je odplata len 64,193 eur. Za podané odvolanie proti výroku rozsudku o náhrade trov konania je 1 odmena, a to z hodnoty sporu, ktorým je preplatenie trov právneho zastúpenia, to je požadovaných vedľajším účastníkom 82,27 eur, tak 1 odmena za úkon právnej pomoci je 8,30 eur + 7,81 eur režijný paušál. V súčte to dáva 16,11 eur náhrady trov odvolacieho konania. Súčet trov vedľajšieho účastníka dáva čiastku 80,30 eur. Krajský súd mení rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy celého konania 80,30 eur. Vedľajší účastník je vždy úspešný tak, ako úspešný je účastník, na strane ktorého vystupuje. Nemôže dôjsť k tomu, aby rozsah pomerných trov priznaných účastníkovi bol iný ako u vedľajšieho účastníka.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., kde žalovanej v odvolacom konaní trovy nevznikli, preto žalovanej nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.