

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/289/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211069
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613211069.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: T. Š. ? A. X. XX. XXXX, W. D. M., F. J. XX, S.. Č.. P. Q. D. F., , o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 155,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 116,60 eur s 9%-ným ročným úrokom z omeškania od 3. 7. 2012 do zaplataenia, a trovy konania 8,25 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 16. 8. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 155,60 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 3. 7. 2012 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 3. 2. 2012, číslo A6141170, na základe ktorej obdržala mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 3. 2. 2012, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu značky Nokia C1-01, za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 39 eur. S poukazom na uvedené sa žalobca domáhal nároku na náhradu škody, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón vo výške 39 eur (rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou). Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáhal zaplataenia náhrady škody za odpredaný mobilný telefón. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprimerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Okrem škody za akciový telefón vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od februára 2012 do apríla 2012, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 116,60 eur, predstavujúci nezaplataené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala

155,60 eur. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 3. 2. 2012 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bolo žalovanej umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve zo dňa 3. 2. 2012 o pripojení bol záväzok žalobcu predať žalovanej mobilný telefón Nokia C1-01 za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro (po uplatnení zľavy z jeho ceny). Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovanej, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaná sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 39 eur. Faktúrou č. 5154436881 zo dňa 22. 2. 2012, splatná 7. 3. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 100,30 eur (aktivácia SIM karty, mesačný poplatok volania do všetkých sietí, prijaté SMS, hovory v sieti, odoslanie SMS, hovory na inú mobilnú sieť, hovory na FunFón, T-Mobile Asistent, medzinárodné hovory). Faktúrou č. 5157860717 zo dňa 23. 3. 2012, splatná 6. 4. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 10,99 eur (mesačný poplatok volania do všetkých sietí). Faktúrou č. 5161311322 zo dňa 23. 4. 2012, splatná 7. 5. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 1,33 eur (upomienka). Faktúrou č. 5161307839 zo dňa 23. 4. 2012, splatná 7. 5. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 3,98 eur (odpojenie). Pokusom o pokonávku zo dňa 18. 6. 2012 žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania ako aj právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 116,60 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypickú (nepomenovanú) zmluvu, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o poskytovaní verejných služieb, (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovanej z uvedenej zmiešanej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorý nespĺnila. Žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 166,16 eur. Žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnene domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 116,60 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 39 eur bola zamietnutá z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovanej za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmiešanú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 1 euro. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanej jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovanej k mobilnému telefónu, ktorý žalovaná prevzala. Nesplnenie povinnosti žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanej mobilný telefón v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovanej ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny 1 euro žalovanou nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena mobilného telefónu bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca mobilný telefón žalovanej nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovanej. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanej) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovanej prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na

zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednanja neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanej v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanej za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaná ich ani nenamietala. Nebol dôvod na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť sumu vo výške ceny mobilného telefónu, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanej, ktorá ponuku prijala. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanej platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB, t. j. vo výške vo výške 9% ročne zo sumy 116,60 eur, od 3. 7. 2012 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania zamietnutá, keďže žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb jednotlivými faktúrami, ktorými bola určená splatnosť dlhu, od ktorej sa odvíja aj výška úrokov z omeškania. Lehota na plnenie uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 18. 6. 2012 nepredstavuje dohodu zmluvných strán o zmene obsahu záväzku, a to splatnosti dlhu.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku stanovil žalovanej lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, prihladiajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2, v spojení s § 150 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 75% (116,60 eur), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná. Úspech žalovanej predstavoval 25% (39 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 50 %. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 16,50 eur, t. j. náhrada trov konania vo výške 50 % predstavovala sumu 8,25 eur, ktorú sumu je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi, na účet právneho zástupcu podľa § 149 Občianskeho súdneho poriadku. Náhrada trov právneho zastúpenia nebola priznaná. Žaloba predstavuje formulárový typ, ktorý žalobca dlhodobo využíva bez právneho zastúpenia, podpísaný povereným zamestnancom žalobcu. Keďže náhrada trov konania musí spĺňať požiadavku hospodárnosti a efektívnosti, nebolo možné priznať žalobcovi trovy právneho zastúpenia, ktoré sú vytvárané nedôvodne a nespĺňajú uvedenú požiadavku. Žalobcovi prislúcha právo na právne zastúpenie, avšak trovy právneho zastúpenia nemôžu byť vytvárané samoučelne, bez preukázania svojho obsahového dôvodu. Uvedenému záveru nasvedčuje správanie sa právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa nedostavil na súdne pojednávanie, neospravedlnil svoju neprítomnosť, sledujúc len uplatnenie odmeny a režijového paušálu za formálne dva úkony (prevzatie vecí a podanie žaloby). S poukazom na uvedené uplatnené trovy konania nepredstavujú trovy účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 2 Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný dbať, aby nedochádzalo k zneužívaniu práv na úkor fyzických alebo právnických osôb. Zákaz zneužitia práva zabezpečuje, aby aj uplatňovanie náhrady trov konania nepredstavovalo dôsledok zneužitia noriem procesného práva. Predmetom konania je drobný spor, pričom trovy konania boli uplatnené vo výške 75,08 eur, ktorá sa približuje výške priznanej istiny. S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd čiastočne uplatnenú náhradu trov žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.