

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216783
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713216783.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov U. U., nar. X.XX.XXXX, bytom B. V. XX, G. E. a U.G. U., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX/XX, G. E. v konaní o návrhu matky na zmenu striedavej osobnej starostlivosti

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov tohto znenia:

Maloletý U. U., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka a otec b u d ú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého striedavo v dvojtyždňových intervaloch.

Ako prvý b u d e zabezpečovať v zmysle tohto rozsudku osobnú starostlivosť o maloletého otec, a to od 26.1.2014.

Rodičia si b u d ú maloletého odovzdávať zakaždým v nedeľu po dvojtyždňovom intervale v čase o 18.00 hod..

Otec sa z a v ä z u j e maloletého v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky a matka sa z a v ä z u j e maloletého v stanovenom čase prevziať v bydlisku otca.

Každý z rodičov sa z a v ä z u j e v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť.

Každý z rodičov b u d e maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici súdu zo dňa 29.12.2012, sp. zn. 10P 96/2012 - 32 v časti zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, v ostatných častiach z o s t á v a rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici súdu zo dňa 29.12.2012, sp. zn. 10P 96/2012 - 32 n e z m e n e n ý.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojim návrhom domáhala sa, aby súd zveril maloletého U. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá bude prebiehať v dvojtyždňových intervaloch od 3.12.2012 tak, že o dva týždne

si matka vyzdvihne dieťa o 15.00 hod pred bytom otca a takto sa bude striedavá osobná starostlivosť vykonávať vždy v dvojtýždňových intervaloch.

V priebehu konania rodičia navrhli schváliť rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k mal. Milanovi tak, ako je uvedená vo výroku rozsudku.

Opatrovník doporučil dohodu rodičov schváliť.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Vzhľadom na to, že všetci prítomní účastníci konania s rozsudkom súhlasili a zápisnične sa vzdali práva na podanie odvolania, súd v odôvodnení rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Účastníci sa práva podať odvolanie vzdali zápisnične dňa 21.1.2014.

Rozhodnutie sa stáva právoplatné a vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov.