

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/123/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313211885  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313211885.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa : P. F.Y., A.. XX.X.XXXX, W. Š., E. Č.. XX, zast.: Advokátska kancelária - Mgr. Diana Šiagyová, s.r.o., IČO : 36 868 817, so sídlom Šaľa, Jánošíkova č. 2, proti odporcovi : G.. U. I., A.. XX.X.XXXX, A. W. W., O. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 4 000,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 4 000,- Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7.1.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 240,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 503,61 Eur, k rukám jeho právnej zástupkyne, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.5.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 4 000,- Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7.1.2011 do zaplatenia a súčasne aj k náhrade trov predmetného konania. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporcom dňa XX.XX.XXXX uzatvoril zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol peňažnú čiastku vo výške 4 000,- Eur, ktorú čiastku sa odporca v predmetnej zmluve zaviazal navrhovateľovi vrátiť najneskôr do 6.1.2011. Odporca však poskytnuté peňažné prostriedky navrhovateľovi v stanovenej lehote nevrátil, a to aj napriek písomnej výzve zo dňa 24.1.2013, na ktorú žiadnym spôsobom nereagoval. S plnením svojho peňažného dlhu sa teda odporca dostal do omeškania, čím navrhovateľovi okrem nároku na vrátenie dlžnej istiny, vznikol aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15C/123/2013-12 zo dňa 12.6.2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/123/2013-26 a) zo dňa 24.10.2013 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a uznesením č.k. 15C/123/2013-27 zo dňa 24.10.2013 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 21.1.2014.

Po vyvolaní veci, súd zistil, že na pojednávanie konané dňa 21.14.2014 sa osobne dostavila ani právna zástupkyňa navrhovateľa. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané formou

uloženia v spise, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom vopred neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi : návrh na začatie konania zo dňa 23.4.2013, zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, príkaz na úhradu zo dňa 22.12.2010, Výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 24.1.2013 ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ na základe zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX poskytol odporcovi peňažné prostriedky celkovo výške 4 000,- Eur, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť najneskôr do 6.1.2011. Odporca si svoju povinnosť však nesplnil a to aj napriek tomu, že peňažné prostriedky mu boli skutočne aj poskytnuté. O tom svedčí aj príkaz na úhradu zo dňa 22.12.2010, ktorým navrhovateľ na účet odporcu poukázal sumu vo výške 4 000,- Eur. Odporca si svoj záväzok - vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky nesplnil, a to aj napriek písomnej výzve zo dňa 24.1.2013, zasielanej mu zo strany navrhovateľa. Odporca sa nesplnením si svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto navrhovateľovi okrem dlžnej istiny vznikol aj nárok na úhradu úrokov z meškania a to v zákonnej výške.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ( platným a účinným od 1.1.2009 do 31.1.2013 ), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. ( základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania t.j. ku dňu 7.1.2011 bola v danom prípade 1,00 % ).

Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v dohodnutom dátume splatnosti. Vzhľadom k tomu, že odporca riadne prevzaté peňažné prostriedky v stanovenom čase nevrátil, došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu a navrhovateľovi tak vznikol nárok na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov a to spolu s úrokmi z omeškania, nakoľko odporca sa s plnením svojej peňažnej povinnosti dostal do omeškania. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a oprávnene. Výška priznaných úrokov z omeškania je určená v súlade s

najvyššie prípustnou zákonnou výškou úrokov z omeškania a to v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 743,61 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 240,- Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 503,61 Eur, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie a príprava veci, spísanie a podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 21.1.2014 / á 151,05 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, 1 × režijný paušál za rok 2014 á 8,04 Eur, v náhrade za stratu času stráveného na pojednávaní konanom dňa 21.1.2014 o rozsahu 1 hod = 2 pol hodiny ( jedna polhodina á 13,40 Eur ) = 26,80 Eur, t.j. trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 503,61 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzkov, ktorý mu voči navrhovateľovi vznikol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.