

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 6C/169/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411208168  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegysová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6411208168.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegysovou vo veci navrhovateľa Mestský bytový podnik Kremnica, Dolná 49/21, 967 01 Kremnica, IČO: 00634336, zastúpený JUDr. Evou Považanovou, advokátkou so sídlom Jiráskova 400/21, Žiar nad Hronom, proti odporcovi v 1. rade : M. Y., G.. XX.X.XXXX, K. C., Č. Q.V. XXX/XX U. Z. X. P. : M. Y., G.. X.XX.XXXX, K. C., Č. Q. XXX/XX, občania SR, o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a v 2. rade sú **p o v i n n í** vypratať byt číslo 2 vo vchode č. 43 na prízemí bytového domu so súpisným číslom 204, postavený na CKN parcele 1144 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. C. v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v 1. a v 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania 493,37 € a zaplatiť ich k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Evy Považanovej, Jiráskova 400/21, Žiar nad Hronom, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.7.2011 žiadal, aby súd rozkazom na plnenie uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť vypratať byt č. 2, nachádzajúci sa vo vchode č. 43, na prízemí bytového domu so súpisným číslom 204, ktorý je postavený na CKN parcele č. 1144 spolu s príslušenstvom bytu na ul. ČSA v C., zapísaný na LV č. XXXX z dôvodu, že tento užívajú odporcovia bez právneho dôvodu, nakoľko rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 6.9.2001 č.k. 9C/880/01-18 bolo privolené k výpovedi z nájmu bytu odporcov v 1. a 2. rade a odporcovia potom, čo im uplynula lehota na vypratanie, byt nevypratali.

O tomto návrhu súd rozhodol rozsudkom zo dňa 15.12.2011 č. k. 6C/169/2011-37 tak, že uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť vypratať predmetný byt a nahradiť navrhovateľovi trovy konania. V dôsledku odvolania odporcov Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 17.05.2012 č. k. 13Co/78/2012-49 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že odporcom už bola určená povinnosť byt vypratať v lehote 15 dní od zabezpečenia náhradného bytu. Nájomcovia, ktorí majú povinnosť byt vypratať majú uzavrieť zmluvu o bytovej náhrade do 30 dní od doručenia písomného vyhlásenia o zabezpečení bytovej náhrady. Ak nájomnú zmluvu bezdôvodne neuzavreli, ich nárok na bytovú náhradu zanikol. Zánik na bytovú náhradu je viazaný výlučne na skutočnosť bezdôvodného neuzavretia nájomnej zmluvy predmetom ktorej je zabezpečenie bytovej náhrady. Táto otázka môže byť sporná a treba o nej rozhodnúť nie ako o predbežnej otázke, ale v konaní o určenie, že povinnosť vypratať byt nie je viazaná na zabezpečenie náhradného bytu.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Potom, čo bola vec zrušená a vrátená na ďalšie konanie, súd odkázal navrhovateľa na podanie určovacej žaloby o tom, že povinnosť vypratať byt odporcov nie je viazaná na zabezpečenie náhradného bytu. O tejto žalobe rozhodol Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 22.11.2012 rozsudkom č. k. 12C/76/2012-23 tak, že určil, že povinnosť odporcov v 1. a 2. rade vypratať byt číslo 2, vo vchode č. 43 na prízemí bytového domu č. 204 na ul. Č. Q. Z. C., nie je viazaná na zabezpečenie náhradného bytu. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/214/2013-43 zo dňa 28.05.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to pripojeným rozsudkom tunajšieho súdu 9C/880/01, 12C/76/2012 a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/214/2013-43 a zistil nasledovný stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 9C 880/01-18 zo dňa 6.9.2001 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co 2508/2001-35 zo dňa 5.2.2002 súd privolil k výpovedi z nájmu bytu odporcov v 1. a 2. rade, nachádzajúceho sa v Kremnici na ul. ČSA 204/43, a to bytu č. 2 pozostávajúceho z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva, s tým, že nájomný pomer odporcov končí posledným dňom tretieho mesiaca nasledujúceho od prvého dňa kalendárneho mesiaca po právoplatnosti rozhodnutia. Odporcom bola uložená povinnosť vypratať byt v lehote 15 dní po zabezpečení náhradného bytu a zároveň im bola uložená povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Navrhovateľ zaslal odporcom vyhlásenie o zabezpečení náhradného bytu zo dňa 13.01.2009. Išlo o byt tretej kategórie, pozostávajúci z jednej miestnosti, chodby a príslušenstva. Uvedenú zmluvu prevzali obidvaja odporcovia, čo potvrdili podpisom na doručenke. Byt boli aj pozrieť, bola to však len jedna izba o rozmere 3 x 4 m, bola dosť v dezolátnom stave, preto sa rozhodli, že byt nezoberú, nakoľko je malý.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, žiadala mu v celom rozsahu vyhovieť, pretože odporcovia užívajú byt bez právneho dôvodu a za byt neplatia . Poukázala na to, že v dôsledku rozhodnutia Okresného súdu v Žiari nad Hronom bol nájomný pomer ukončený a keďže odporcovia odmietli prijať bytovú náhradu, ktorá im bola zo strany mesta ponúknutá, žiadala, aby im bola uložená povinnosť byt vypratať bez náhradného ubytovania, tak ako to bolo rozhodnuté v konaní sp. zn. 12C/76/2012.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ ), vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporcovia v 1.a 2. rade užívajú predmetný byt bez právneho dôvodu, potom čo bol ukončený nájomný vzťah medzi účastníkmi konania a nová nájomná zmluva uzavretá nebola. Zo strany navrhovateľa bolo preukázané, že odporcom zabezpečil náhradný byt v zmysle vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom, ktorý však odporcovia odmietli prevziať, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi ani sporná nebola. Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom 12C/76/2012-23 zo dňa 22.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/214/2013-43 zo dňa 28.05.2013 súd určil, že povinnosť odporcov v 1. a 2. rade vypratať byt číslo 2, vo vchode 43 na prízemí bytového domu č. súpisné 204, na ul. ČSA v Kremnici nie je viazaná na zabezpečenie náhradného bytu. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcom povinnosť vypratať predmetný byt v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva

proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto zaviazal odporcov v 1. a v 2. rade zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 99,50 € a trov právneho zastúpenia 393,87 €.

Právna zástupkyňa navrhovateľa v písomnom podaní zo dňa 21.01.2014 vyčíslila trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 393,87 €.

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to za štyri úkony právnej služby po 57,- €/1 úkon ( príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd, vyjadrenie k odporu zo dňa 03.11.2011 a účasť na pojednávaní dňa 15.12.2011 ) a 4 x režijný paušál po 7,41 € za rok 2011, spolu 29,64 €, 1 úkon právnej služby vo výške 58,69 € za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 27.02.2012, 1 x režijný paušál vo výške 7,63 € za rok 2012 a 1 úkon právnej služby vo výške 61,87 € za účasť na pojednávaní dňa 21.01.2014 a 1 x režijný paušál vo výške 8,04 €, všetko podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. a/, b/, c/ a § 16 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods.1a 2 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods.1 O.s.p.).