

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813207125
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813207125.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Ing. Martin Kovalčík - Marcomp, s miestom podnikania: Novot' 171, IČO: 41 354 303, právne zastúpený advokátskou kanceláriou AKWH Legal, s.r.o., so sídlom Miletičova 1, Bratislava, IČO: 36 862 134, proti odporcovi: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, N., v konaní o zaplatenie istiny vo výške 99,95 eur s príslušenstvom, o späťvzati žalobného návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,80 eur cestou Daňového úradu Žilina.

IV. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Námestovo pod č.k. 10C/26/2013-33 zo dňa 15.01.2014 o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur za podaný odpor.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 99,95 eur s príslušenstvom.

Dňa 15.01.2014 navrhovateľ v podaní zo dňa 09.01.2014 uviedol, že berie návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov súdneho konania z dôvodu, že odporca si svoj záväzok splnil v plnej výške ešte pred podaním návrhu na súd.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Podľa ods. 3 nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa a to späťvzatie návrhu, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa konanie zastavilo podaním zo dňa 09.01.2014, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ust. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie zastavil v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže konanie bolo zastavené.

Pretože návrh bol navrhovateľom vzatý späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania navrhovateľovi vo výške 9,80 eur (zaplatený súdny poplatok 16,50 eur krátený podľa § 11 ods. 4 cit. zákona o sumu 6,70 eur) prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa jeho sídla (§ 11 ods. 6 citovaného zákona).

Súd v zmysle § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení zrušil uznesenie uvedené vo výroku IV. o uloženej povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur za podaný odpor v celom rozsahu, nakoľko sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).