

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1CoE/366/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413206856  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413206856.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Regionálne riaditeľstvo, Nám. SNP 98/2, Zvolen, zast. JUDr. Martinom Daubnerom, Y. E. X, V., proti povinnému: W. M., nar. XX.X.XXXX, B. XXX/XX, K. O. B., t.č. vo väzbe v ÚVV Banská Bystrica vedenej pod sp. zn. EX 324/2013, súdnym exekútorom JUDr. Ján Debnár, Exekútorský úrad, so sídlom Štúrova 784/52, Detva, pre vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 330 Eur, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5Er/468/2013-22 zo 18.7.2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu č. k. 5Er/468/2013-22 zo 18.7.2013 **zrušuje a vec vracia** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd, konajúci ako súd exekučný, napadnutým rozhodnutím zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Exekučným titulom v predmetnom prípade je rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 3T 7/2012 zo dňa 8.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 8.2.2012. Nakoľko z exekučného titulu nevyplynulo, že je oprávnený Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., okresný súd vyzval súdneho exekútora na predloženie exekučného titulu, z ktorého bude zrejmé, že oprávnený má nárok na vyššie uvedené plnenie. Súdny exekútor doručil súdu poistnú zmluvu č. XXX XXX XXX. Poistná zmluva, však nie je exekučným titulom podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Z exekučného titulu - rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3T 7/2012 nevyplývalo oprávnenie Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. na žiadané plnenie. Na základe uvedeného zamietol okresný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Uviedol, že v súlade so znením ust. § 37 Exekučného poriadku navrhol vykonať exekúciu v prospech iného než toho, kto je označený ako oprávnený, a to na skutkovom a právnom základe, že podľa ust. § 813 Občianskeho zákonníka vyplatením poistného plnenia zo zmluvného poistenia vo výške 330 EUR v prospech poškodeného U. Y. na oprávneného prešlo právo z exekučného titulu. V prípade zákonnej cesie nedochádza k vzniku nového práva, ale dochádza iba k zmene v osobe jeho nositeľa. Vyplatením poistného plnenia poškodeným poisťovňou, ich právo nezaniká, ale prechádza v rozsahu vyplateného poistného plnenia na poisťovňu. K prechodu práva z poškodeného U. Y. na oprávneného došlo výplatom poistného plnenia dňa 8.6.2012, t.z. po vydaní exekučného titulu a preto je možné sa domáhať zaplata uplatnenej pohľadávky formou výkonu rozhodnutia.

Povinný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Vo veci rozhodol vyšší súdny úradník. Zákonný sudca predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu podľa ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p..

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie oprávneného je opodstatnené.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Exekučný súd v danom prípade zamietol vydať poverenie na vykonanie exekúcie z dôvodu, že nemal za preukázaný prechod práv na oprávneného z exekučného titulu. Exekučným titulom v predmetnom prípade je rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 3T 7/2012 zo dňa 8.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 8.2.2012. Odvolací súd z predloženého spisu mal za preukázané, že oprávnený poskytol poistné plnenie na základe zmluvy o poistení domácnosti zo dňa 22.9.1992. Poistné plnenie vzniklo v dôsledku prečinu páchatel'a, ktorý spôsobil škodu poistníkovi.

Pri poistení majetku Občiansky zákonník u poisteného nepripúšťa kumuláciu plnenia osoby, ktorá mu spôsobila škodu na poistenom majetku, a plnenia poistiteľa z poistnej udalosti. Pri kumulácii týchto dvoch plnení Občiansky zákonník upresňuje plnenie poistiteľa z poistenia, teda zmluvné plnenie, pred plnením škodcu zo zodpovednosti za škodu, teda plnenie zodpovednostné. To je pre poisteného výhodné, pretože z poistnej zmluvy má právo na plnenie z poistnej udalosti bez ohľadu na to, či je škodca známy, resp. či je vôbec schopný plniť. Pokiaľ mu plnenie poistiteľa plne pokryje rozsah škody, ktorú mu spôsobila tretia osoba, jeho nárok na náhradu škody voči škodcovi prechádza na poistiteľa.

Ustanovenie § 813 ods. 1 sa neuplatňuje vždy, ale len vtedy, keď poistná udalosť bola spôsobená treťou osobou, ktorá za ňu zodpovedá podľa príslušných ustanovení o zodpovednosti za spôsobenie škody.

Podľa odseku 1 ide o prechod práva poisteného na náhradu škody voči škodcovi na poistiteľa. Tento prechod práva nastáva priamo zo zákona (legálna cesia), ak sú splnené podmienky tohto prechodu.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou exekučného súdu bude opätovne posúdiť nárok Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. ako oprávneného v zmysle zákonných ustanovení v tomto exekučnom konaní a v prípade zistenia, že nie sú splnené podmienky na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vydať rozhodnutie, ktorého štruktúra odôvodnenia bude zodpovedať zásadám vyplývajúcim z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.