

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/251/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112214228  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112214228.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: J. E., narodená XX.XX.XXXX, XXX XX P. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, vedľajší účastník zastúpený: JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie sumy 331,94 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 27.04.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 331,94 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eura od 12.06.2009 do zaplatenia, a trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na jednej strane a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola okrem iného pohľadávka voči žalovanej. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu dohodnutú v zmluve/dodatku o pripojení. Žalovanej bola vystavená faktúra, ktorú žalovaná v lehote ich splatnosti nezaplatila, a preto sa dostala do omeškania.

Žalovaná sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Podaním doručeným súdu dňa 26.02.2013 oznámil vedľajší účastník svoj vstup do konania na strane žalovanej.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 04.10.2013 s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom

zmluvnom vzťahu a uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej, a to telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 490,- Sk (16,27 eura), pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 6.590,- Sk (218,75 eura). Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú, paušalizovanú náhradu škody, ktorá právnenému predchodcovi žalobcu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní tiež funkciu preventívnu. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/39/2011. Uviedol, že primeranosť zmluvnej pokuty analogicky vyplýva z ustanovenia § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V prípade, že súd by neuznal nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, žiadal priznať zmluvnú pokutu vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla operátorovi a zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu. Zároveň uviedol prehľad faktúr, ktoré žalovaná neuhradila.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 30.12.2013 svoju neúčast' a neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalovaná mala doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 10.01.2008 zmluvu o pripojení, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal pripojiť SIM kartu č. 8942102180006699591 na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytovať žalovanej s tým súvisiace služby a žalovaná sa zaviazala platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 10.01.2008 dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanej program služieb 100 (200) Viac a zabezpečil predaj mobilného telefónu typ NOKIA 6300 za kúpnu cenu 490,-Sk. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 22.05.2009 na sumu 331,94 eura splatnú dňa 11.06.2009.

Právny predchodca žalobcu a žalobca uzatvorili dňa 07.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorú evidoval voči žalovanej.

Závazkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa osobitného predpisu, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej všeobecnú úpravu obsahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 OSP, súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o pripojení (č.l. 2) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 10.01.2008 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu pripojiť SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytovať žalovanej s tým súvisiace služby a záväzok žalovanej platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Vykonaným dokazovaním dodatkom k zmluve o pripojení (č.l. 21) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 10.01.2008 zmenili obsah svojich záväzkov tak, že uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia (do 10.01.2008) a zároveň sa právny predchodca žalobcu sa zaviazal aktivovať žalovanej dohodnutý program služieb 100 (200) Viac a zabezpečiť predaj mobilného telefónu NOKIA 6300 za kúpnu cenu 490,-Sk. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si dohodli povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk.

Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 30).

V danej veci žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania, pričom k návrhu priložil faktúru vystavenú na dohodnutú zmluvnú pokutu dňa 22.05.2009, to znamená viac ako 16 mesiacov od začiatku dohodnutej doby viazanosti, v ktorej nie je uvedené, akú zmluvnú povinnosť žalovaná porušila. Vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 04.10.2013 uviedol, že žalovaná nezaplatila dve faktúry, ktoré súdu nepredložil a rovnako súdu nepredložil dôkaz o tom, že uvedené faktúry boli zaplatené po lehote splatnosti.

Zmluvná pokuta je jedným z inštitútov záväzkového práva zabezpečujúcich záväzky. Postihuje dlžníka pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti. Uplatnenie zmluvnej pokuty je nárokom veriteľa, nie jeho povinnosťou. Pokiaľ veriteľ svoj nárok na zmluvnú pokutu uplatní, je povinný tak urobiť v súlade s dohodou účastníkov. Pri uplatnení svojho nároku na súde, je veriteľ povinný uviesť zmluvnú povinnosť, ktorú dlžník porušil tak, aby bolo bez všetkých pochybností zrejmé, o ktorú konkrétnu zmluvnú povinnosť ide. Tým je v prvom rade zabezpečená možnosť dlžníka brániť sa proti uplatnenému nároku, ale v neposlednom rade je tým zabezpečené aj preskúmanie dôvodnosti uplatneného nároku súdom.

Súd vyzval žalobcu, aby k termínu pojednávania predložil súdu listiny, ktorými preukazuje uplatnený nárok na zmluvnú pokutu. Zároveň si súd splnil svoju zákonom stanovenú povinnosť voči žalobcovi, keď žalobcu poučil, že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Výzva a poučenie boli žalobcovi doručené v predvolaní na pojednávanie súdu nariadené na deň 21.01.2014, ktoré právny zástupca žalobcu prevzal dňa 20.12.2013.

Žalobca súdu nepredložil ani neoznačil žiadne ďalšie dôkazy, naopak listom doručeným súdu dňa 30.12.2013 súdu oznámil, že opodstatnenosť uplatneného nároku dostatočne preukázal predloženými dôkazmi.

Pokiaľ žalobca tvrdil, že žalovaná nezaplatila dve faktúry, tieto však súdu nepredložil a nepredložil súdu ani iné dôkazy preukazujúce porušenie zmluvnej povinnosti žalovanou, potom nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku, najmä s ohľadom na existenciu nároku a tiež s ohľadom na primeranosť zmluvnej pokuty vo vzťahu k porušeniu zmluvnej povinnosti.

Nakoľko dôkazne bremeno ohľadom preukázania dôvodnosti uplatneného nároku je na strane žalobcu, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom neuniesol, preto žalobu, ako nedôvodnú, zamietol.

Ohľadom požiadavky žalobcu priznať zmluvnú pokutu vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla operátorovi a zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, súd konštatuje, že rovnako ako v prípade nároku na dohodnutú zmluvnú pokutu, ani v prípade nároku na náhradu škody nebolo v konaní preukázané splnenie zákonných predpokladov zodpovednosti žalovanej za škodu, ktorými sú porušenie právnej povinnosti (zákonnej a lebo zmluvnej), škoda, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

O trovách konania žalovanej súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, z dôvodu, že žalovaná mala vo veci plný úspech, ale nepriznal jej náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnila.

Rovnako o trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, nakoľko žalovaná, na podporu ktorej vedľajší účastník vstúpil do konania, mala vo veci plný úspech, ale nepriznal mu náhradu trov konania, pretože uplatnené trovy konania nevyčísliť v lehote 3 dní od vyhlásenia rozsudku a žiadne trovy konania zo spisu nevyplývali. Súd preto nebol viazaný svojím rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania (§ 151 ods. 2 OSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.