

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10CPr/1/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611218131
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7611218131.8

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa: A. F. J., X. XX.X.XXXX, E. Č.. XXXX/ X, F. - E. proti odporcovi: R. S. Š. G., O. X, R. X. Y., právne zastúpenému advokátom JUDr. Matejom Okálym, Advokátska kancelária v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 7, Spišská Nová Ves o neplatnosť skončenia pracovného pomeru dohodou a náhradu ušlej mzdy takto

rozhodol:

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2011 domáhal určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru dohodou.

Uznesením zo dňa 6.6.2013 súd konanie v zmysle § 96 O.s.p. zastavil a žiadnemu z účastníkov konanie nepriznal právo na náhradu trov konania.

Právny zástupca odporcu podal voči uvedenému uznesenie vo výroku o trovách konania odvolanie.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.9.2013 č.k.: 11CoPr 5/2013 - 88 zrušil uznesenie vo výroku o náhrade trov konania účastníkov a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania neskúmal otázku procesného zavinenia účastníkov na zastavení konania, preto nie je ani zrejme, či boli alebo neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 146 ods. 2 O.s.p. ako osobitnej právnej normy a so zreteľom na uvedené či bol dôvod pre použitie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Za tohto stavu je preto rozhodnutie o trovách konania účastníkov podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. predčasné. Vzhľadom na uvedené prichádzalo do úvahy iba zrušenie uznesenia v napadnutom výroku a vrátenie veci v tomto rozsahu na ďalšie konanie a opätovné rozhodnutie súdu o náhrade trov konania v súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Právny zástupca odporcu žiadal priznať trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia nakoľko mal za to, že navrhovateľ v konaní bezdôvodne uplatňoval svoje právo, čo vyplýva aj z názoru Krajského súdu v Košiciach uvedeného v odôvodnení potvrdzujúceho rozsudku v konaní vedenom na tomto súde v senáte JUDr. Balážovej sp.zn. 5Cpr 1/2011 a že v konaní jej vznikli výdavky, ktorých náhrady sa domáha.

Navrhovateľ uviedol, že odporca svojím odvolaním nedôvodne spochybňuje kompetenciu súdu, súd nekompetentne poučuje a neprímerane zasahuje do jeho rozhodovania. Mal za to, že okresný súd rozhodol vo veci zastavenia celého konania kvalifikovane, správne a v súlade s platným právom, že on vzal svoj žalobný návrh skôr, než sa začalo prvé pojednávanie, a preto nemá žalovaná v zmysle § 96

ods. 3 O.s.p. žiaden nárok na náhradu poplatkov v súvislosti s konaním v tejto veci. Návrh bol vzatý späť z dôvodu jeho zdravotných problémov a majetkovej núdze.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Len výnimočne, pri takých trovách, ktoré by pri riadnom priebehu konania nevznikli, spravuje sa náhrada trov zásadou zavinenia (§ 146 ods. 2 O.s.p.). Pri rozhodovaní o náhrade trov konania nie je vylúčená aplikácia oboch zásad, t.j. úspechu vo veci, resp. pomerného úspechu a zásady zavinenia. Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva. Ak vzal navrhovateľ návrh späť, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a je preto povinný nahradiť trovy konania odporcu. Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania (R 49/1993).

Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej, takže by po zastavení konania súd ďalej skúmal dôvodnosť nároku vo veci samej. Predpokladom rozhodnutia súdu o povinnosti odporcu nahradiť trovy konania pri zastavení konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. je, že navrhovateľ vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne späť pre správanie odporcu. Obidve podmienky musia byť splnené kumulatívne, nestačí len, aby bol návrh vzatý späť pre správanie odporcu, ale musí byť zároveň podaný dôvodne. Tým, že navrhovateľ vzal návrh späť, ešte nie je preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. K záveru, či návrh bol podaný dôvodne, by v danom prípade bolo možné dôjsť až prejednaním veci a meritórnym rozhodnutím. Z uvedeného dôvodu by podľa názoru súdu bol nesprávny právny záver súdu, keď by uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľom trovy konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že návrh bol dôvodný.

V danom prípade bolo konanie zastavené nakoľko navrhovateľ vzal návrh späť. Súd nezistil zavinenie odporcu v súvislosti s jeho správaním, ktorého následkom bolo späťvzatie návrhu. Súd má síce v danom prípade za to, že navrhovateľ späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania, avšak podľa názoru súdu sú v danej veci dané dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce predovšetkým v majetkových, osobných a zárobných pomeroch navrhovateľa. Navrhovateľ je v súčasnej dobe nezamestnaný, poberá invalidný dôchodok vo výške 216,30 EUR mesačne, z ktorého sú mu vykonávané zrážky po odpočítaní ktorých mu ostáva na úhradu jeho životných potrieb suma 200,33 EUR mesačne, je vlastníkom nehnuteľnosti, z užívaním ktorej uhrádza náklady, je práceneschopný od 20.5.2013 teda má výdavky na lieky, nie e vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.