

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/257/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207839  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512207839.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu S. D. Q., O..U..L., O. O. Š. XX, S., IČO: XX XXX XXX, zn. D.-XXXXX, proti žalovanému U. B., bytom A. Y. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej OZ právna pomoc spotrebiteľom, O. XX, I., o zaplatenie 248,95 € s prísl., o odvolaní oboch účastníkov proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 18C/244/2012-39 z 5.apríla 2013

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh žalobcu na zaplatenie 248,95 € s úrokmi z omeškania zamietol a v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným náhradu trov konania nepriznal a rozhodol, že v právnom vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného je žalobca povinný nahradiť trovy konania v sume 19,47 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej W.. T.T. B., advokáta, O. S. Č.. X, I. do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výrok vo veci samej odôvodnil ustanovením § 100 až § 103 OZ, lebo žalobca podal na súd žalobu neskoro, po uplynutí všeobecnej premlčacej lehoty, a preto musel súd túto zamietnuť, rozhodnutie o trovách konania odôvodnil § 142 ods.1 O.s.p., ich výšku účelnosťou v spojení s § 150 ods.2 O.s.p., lebo ide o drobný spor a bolo treba trovy znížiť.

Súd odôvodnil výrok o trovách tak, že v rámci úvah, či sú neprimerané trovy konania a či prichádza do úvahy možnosť použitia § 150 ods. 2 O.s.p. je potrebné prihliadať na charakter uplatnenej pohľadávky, na okolnosti, ktoré žalobcu viedli k jej uplatneniu na súde, na postoj a správanie sa žalovaného a tiež na okolnosti poskytovania právnej pomoci a pokiaľ ide o charakter pohľadávky, predmetom konania je vymáhanie zmluvných povinností, konkrétne dojednanej zmluvnej pokuty. Pretože žalovaný dobrovoľne svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, žalobca sa so svojím nárokom obrátil na súd.

Súdu je zo súdnej praxe, z jeho rozhodovacej činnosti známe, že advokát OZ právna pomoc spotrebiteľom, O. XX, I. W.. T. B.Š. zastupuje vedľajšieho účastníka v obdobných veciach v desiatkach až stovkách iných sporov. Nejde teda len o vzťah na základe individuálneho plnomocenstva len pre predmetnú vec. Vzhľadom na totožný právny problém je prácnosť jednotlivých administratívnych prác ale aj právna náročnosť jednotlivých úkonov právnej pomoci značne znížená, preto súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci treba považovať za primeranú náhradu trov právneho zastúpenia trovy v 1/3 z celkovej sumy.

V podanom odvolaní sa právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka mánila suma priznaná vo výroku o trovách konania. Žiadal uznesenie zmeniť a priznať 58,42 € na jeho účet. Zároveň žiadal priznať trovy odvolacieho konania 16,11 € na účet.

V odvolaní namietal, že v skutočnosti ide o právomoc súdu, aby nemusel priznať trovy podľa § 150 O.s.p., avšak aj v iných rozhodnutiach, napr. uznesením Krajského súdu v Prešove 6Co/91/2011, pri neprijateľných zmluvných podmienkach mali by sa priznať trovy v plnej výške. Nie je tu legitímny dôvod nepriznať uplatnené trovy. Ak však žalobca neriskuje proti vedľajšiemu účastníkovi ani náhradu trov konania, resp. zníženú náhradu trov konania, bude si naďalej uplatňovať nároky takého charakteru, lebo sa mu to ekonomicky vyplatí. Nezamedzí sa tým podávaniu neopodstatnených žalôb zo strany žalobcu.

V podanom odvolaní, čo do rozsahu priznaných trov žalobca žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a náhradu nepriznať podľa § 220 O.s.p. Okrem toho žiadal zaviazat' vedľajšieho účastníka (ďalej len VÚ), aby nahradil žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 22,32 €.

V odvolaní žalobca namietal, že ide o neúčelne vynaložené trovy práv. zást. VÚ, lebo nevyhnutné sú len tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie naplňa svoje vlastné poslanie, a aj priznaná 1/3-ina trov im nepatrí, lebo nejde o privilegovaný subjekt, čo sa týka VÚ, lebo VÚ sa má sám brániť podľa zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v spojení s § 93 ods.2 O.s.p., je odborne pripravený bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľa. Sám VÚ neposkytoval ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi, lebo mal pri vstupe do konania zákonom priznané favorizované postavenie medzi ostatnými združeniami a prínos vstupu VÚ do konania nie je veľký, lebo súd je ex offio povinný prihliadať nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného (navrhol oboznámiť sa s rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 13C/54/2012). Okrem toho Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky poskytnutými dotáciami hradí výdavky spotrebiteľských združení a tieto nie sú odkázané sa právne zastupovať.

S poukazom na ust. § 214 ods.2 O.s.p. odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal výrok rozsudku súdu prvého stupňa a to iba v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. a rozsudok v tomto výroku potvrdil podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. ako správny a zákonný, a odkazuje na dôvody uvedené v rozsudku, čo sa týka odôvodnenia náhrady trov konania.

So zreteľom na ust. § 157 ods.2, § 219 ods.1, 2 O.s.p., súd prvého stupňa správne a výstižne odôvodnil svoje rozhodnutie, a preto bolo potvrdené potvrdil rozsudok podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. a odvolacie námietky oboch účastníkov sú neopodstatnené.

Podľa ust. § 142 ods. 1, ods. 2 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 150 ods.1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrili; to neplatí ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by inak žalobcovi, ako úspešnému účastníkovi v rozsahu priznania jeho pohľadávky istiny s prísl. patrili a ktorý pre správanie žalovaného - tým, že zaplatil časť nároku žalobcu, zbral žalobu späť, čím žalovaný by zavinil čiastočné zastavenie konania, a preto by žalobcovi patrila náhrada účelne vynaložených trov konania, spočívajú v postoji žalovaného k prejednávanej veci.

Súd právoplatne zamietol istinu s prísl. (§ 206 O.s.p.).

Keďže zmyslom vedľajšieho účastníctva je pomoc podať niektorému z účastníkov a VÚ je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil, táto motivácia je daná právnym záujmom VÚ na výsledku konania, avšak vždy súd musí skúmať aj so zreteľom na ust. § 142 ods.1, či ide o účelne trovy konania, ktoré nemožno považovať za účelne so zreteľom na vykonané úkony právneho

zástupcu VÚ, lebo vo viacerých stovkách sporov, kde je ten istý žalobca ako v prejednávanej veci, ten istý VÚ s rovnakým predmetom činnosti, ktorý VÚ vstupuje do konania buď pred vydaním platobného rozkazu alebo po vydaní, nezúčastňuje sa pojednávania, nemožno už považovať jeho trovy za účelne vynaložené, keďže sa to vymyká z rámca pomoci žalovanému v riešenej veci. V prejednávanej veci trovy vynaložené právnym zástupcom VÚ sú v príčinnej súvislosti s jeho procesnými postojmi k predmetu konania v tejto veci, a preto ich treba považovať za účelne vynaložené v 1/3 výšky.

Podľa § 224 ods. 1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech v časti, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nebola podľa § 142 ods.1, § 150 ods. 1 O. s. p. priznaná so zreteľom na dôvody hodné osobitného zreteľa, spočívajúce v povahe uplatneného nároku.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.