

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/353/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312220452
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1312220452.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. N., M.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - L. L., Q. D. XX, Bratislava, zast. Mgr. Dávidom Štefankom, advokátom, AK Kutlíkova 17, Bratislava, a otec - S. N., Q. Q. XX, Q., zast. Mgr. Silviou Kaveschánovou, advokátkou, AK Trnavská cesta 104, Bratislava, zvýšenie výživného a zákaz styku, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 51P 137/2012-96 zo dňa 15.04.2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v časti zvýšenia výživného p o t v r d z u j e.

V časti zročného výživného sa rozsudok súdu prvého stupňa m e n í tak, že zročné výživné za obdobie od 27.12.2012 do 30.04.2013 vo výške XX,XX € je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú B., M.. XX.XX.XXXX zo sumy XX € na sumu XXX € mesačne od 27.12.2012, ktorú sumu je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 10C 14/2009-47 z 03.12.2009 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloletú Kristínu. Zročné výživné vo výške XX,XX € za obdobie od 27.12.2012 do 30.04.2013 povolil splácať v splátkach po XX € mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa právne zdôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 62, § 63 ods. 1, § 65 ods. 3, § 75 ods. 1, 2, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zák. o rodine. Konanie o zákaze styku otca s maloletou zastavil podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p..

Súd prvého stupňa mal preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Od poslednej úpravy výživného uplynulo časové obdobie štyroch rokov, za ktoré prišlo k určitému nárastu nákladov na krytie odôvodnených potrieb a záujmov maloletej Kristíny, ktoré je potrebné premietnuť do výšky zvýšeného výživného na strane povinného rodiča. Súd prvého stupňa nemohol vyhovieť návrhu

matky v plnom rozsahu a upraviť výšku vyživovacej povinnosti zo strany otca voči maloletej na sumu XXX € mesačne, a to z dôvodu, že odôvodnené potreby a záujmy maloletej Kristíny matka nepreukázala v takom rozsahu, aby bolo možné upraviť výšku výživného na požadovanú sumu, ako aj z dôvodu, že na strane otca maloletej nedošlo k zmene v jeho zárobkových, majetkových či finančných pomeroch tak, aby bolo možné návrhu matky vyhovieť. K matkou vyčísleným nákladom na odôvodnené potreby maloletej súd prvého stupňa uviedol, že tieto považoval za čiastočne nadhodnotené a zo strany matky čo do ich výšky nepreukázané. Zárobkové a finančné a majetkové pomery otca sa od poslednej úpravy žiadnym podstatným spôsobom nezmenili. K zmene nedošlo ani na strane matky, obaja rodičia dosahujú rovnaké príjmy ako tomu bolo v čase poslednej úpravy výživného. Rovnako ako aj majetkové pomery rodičov sa nezmenili. Zročné výživné povolil súd prvého stupňa splácať v XX € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, vzhľadom na príjmové pomery otca. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletej. Nesúhlasila s takto zvýšeným výživným, keď dôvodila, že v možnostiach otca je platiť výživné vo výške XXX € mesačne. Donedávna platil výživné na dve dcéry v celkovej sume XXX € a toto bol schopný v plnej miere zabezpečiť. Výživné v sume XX € nie je dostačujúce pre potreby Kristíny, podrobne zdokladovala náklady na maloletú a jej návrh bol dôvodný. Nesúhlasila taktiež s poskytnutím splátok otcovi, keď podľa jej názoru nie je žiadny dôvod na povolenie splátok. Za primeranú výšku výživného považuje sumu XXX € mesačne. Žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak že bude výživné zvýšené zo sumy XX € na sumu XXX € mesačne od 27.12.2012, pričom zročné výživné bude otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Otec navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako správny.

Kolíznym opatrovníkom sa na odvolanie matky nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu matky je možné vyhovieť len čiastočne.

Pokiaľ ide o zvýšenie vyživovacej povinnosti súd prvého stupňa vec správne právne posúdil, vyvodil z nej aj správny záver, svoje rozhodnutie aj riadne zdôvodnil, v odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa. vzhľadom na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca, súd prvého stupňa primerane zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú Kristínu. Z obsahu spisu vyplýva, že matka dosahuje vyšší zárobok ako otec a je povinná sa podieľať prinajmenšom v takej výške na výžive maloletej, ako otec. Za tejto situácie sa javí takto zvýšené výživné ako primerané. V tejto časti odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O.s.p., pričom podľa ods. 2 citovaného ustanovenia poukazuje na správne dôvody súdu prvého stupňa s ktorými sa stotožňuje. Súd vyhovel odvolacím námietkam matky len v časti splátok zročného výživného, keď mal za to, že neboli dané dôvody na poskytnutie splátok zročného výživného. Výživné má spotrebný charakter a preto je potrebné uhradiť ho naraz a čím skôr, aby plnilo svoj účel. V danom prípade nebolo zročné výživné vyčíslené v takej sume, ktorá by ohrozovala otca a aj ust. § 160 ods. 1 O.s.p. ako všeobecnú zásadu určuje pravidlo, že dlžnú sumu v danom prípade výživné je potrebné zaplatiť naraz do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Povolenie splátok je skôr výnimočným riešením, pričom odvolací súd dôvody pre poskytnutie splátok nezistil.

V tejto časti preto odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. tak, že zaviazal otca zaplatiť dlžnú sumu naraz.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.