

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213010160.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Kaňu a prísediacich Mgr. Edity Zahorecovej a Mgr. Zuzany Morongovej v trestnej veci obžalovanej X. B. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní v Komárne 21. januára 2014, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

JU., narodená XX. Q. XXXX v S., trvalé bydlisko P.,  
T. č. XXX/XX

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

dňa 30. októbra 2012 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách v obci P. na ulici P. v miestnom cintoríne odcudzila z hrobu nebohého S. Z. 1 ks hlinenej vázy, 3 ks umelých ruží, 1 ks umelohmotného venca o priemere 50 cm, z dôvodu, že jej predtým otec nebohého H. Z. odmietol dať peniaze na tabak, čím pre poškodeného H. Z., nar. X. K. XXXX, bytom P., Q. č. XX spôsobila škodu vo výške 12 eur, pričom takto konala napriek tomu, že bola rozhodnutím Obvodného úradu Komárno, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. Pk-259/2012 zo dňa 19. apríla 2012, právoplatného dňa 11. mája 2012 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 17. januára 2012, a to uložením pokuty vo výške 50 eur,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a čin spáchala z osobitného motívu - z pomsty a na mieste požívajúcom pletu,

č í m s p á c h a l a

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zák.

Za to

a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, písm. f/ Tr. zák., za ktorý bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 22. februára 2013, č.k. 2T/83/2012-65, doručeným obvinenej 27. februára 2013, právoplatným 8. marca 2013,

**s a o d s u d z u j e**

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL. US 106/2011 (účinného 21. decembra 2012), § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a určuje probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zák. súd prikazuje obžalovanej úmyselne a bez súhlasu poškodeného nepriblížiť sa k poškodenému H. v DT.ch, trvalé bydlisko P. XXX/XX a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydlia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd vo výroku o treste zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Komárno z 22. februára 2013, č.k. 2T/83/2012-65, doručený obvinenej 27. februára 2013, právoplatný 8. marca 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 veta prvá Tr. por. ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenie s ohľadom na to, že obžalovaná a prokurátor sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde, pričom o odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Poškodený môže podať odvolanie len proti výroku o náhrade škody.