

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201369
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2220201369.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Bajkalská 19B, IČO: 36 062 235, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Mišura, PhD., so sídlom Bratislava, Záhradnícka 27, proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, adresa C., D. A. XXXX/XX, 2. E. F., nar. XX.XX.XXXX, adresa E. C., adresa na doručovanie C., G. XXXX/XX, o zaplatenie 4.284,83 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného 2. proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/11/2020-259 zo dňa 25.5.2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalovaného 2. o d m i e t a .

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému 2. v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol vo výroku nasledovne:

„I. Súd žalovaného v 2. rade E. F. zaväzuje spolu so žalovaným v 1. rade A. B. už skôr zaviazaným v platobnom rozkaze Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn 9C/11/2020-70 zo dňa 30.04.2020, právoplatný voči žalovanému v 1. rade dňa 05.06.2020 na spoločne a nerozdielne zaplatenie žalobcovi sumu 4.284,83 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.284,83 € od 16.11.2019 do zaplatenia , do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.“

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný 2. odvolanie zo dňa 09.06.2021, v ktorom uviedol, že v rozsudku sa nenachádzajú pravdivé fakty, škodu spôsobila vodička Land Roveru, nepravdivé sú škody na jej aute a žiadal o preverenie celej tejto udalosti. Svoje odvolanie doplnil podaním zo dňa 22.9.2021, v ktorom uviedol, že nesprávnosť rozhodnutia vidí v tom, že škodovú udalosť nespôsobil on ale protistrana a povinné poistenie bolo platené. Domáha sa, aby výška pokuty bola spravodlivo rozdelená na 2 časti, a to 4.284,83 Eur a 2.142,41 Eur. Sumu 2.142,41 Eur je ochotný platiť mesačne v splátkach po 50,- Eur.

3. Žalobca k doručenému odvolaniu žalovaného 2. podal písomné vyjadrenie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

4. Keďže odvolanie žalovaného 2. nemalo zákonom predpísané náležitosti, súd prvej inštancie uznesením č.k. 9C/11/2020-408 zo dňa 14.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2022 a žalovanému 2. podľa pripojenej doručky bolo listinne doručené dňa 03.12.2022, vyzval žalovaného 2., aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje odvolanie tak, že predloží opätovne svoje odvolanie zo dňa 09.06.2021 opatrené vlastnoručným podpisom, resp. sa dostaví osobne do

infocentra tamojšieho súdu v stanovenej lehote za účelom podpísania podaného odvolania. V uznesení bol žalovaný 2. poučený o tom, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d) CSP). Na predmetnú riadne doručenú výzvu žalovaný 2. žiadnym podaním do spisu nezareagoval.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku – ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, v ktorého neprospech bolo vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP), skôr ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, medzi nimi prednostne úplnosťou a dospel k záveru, že odvolanie je nevyhnutné ako nemajúce základné náležitosti odmietnuť.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podania nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

7. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. V zmysle § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Vychádzajúc z vyššie citovaných procesných ustanovení, bolo povinnosťou odvolateľa svoje odvolanie vybaviť náležitosťami vyžadovanými zákonom. Odvolanie žalovaného 2 ale neobsahovalo podpis. Napriek kvalifikovanej výzve súdu prvej inštancie sa túto vadu podania nepodarilo odstrániť, keď žalovaný 2. neúplné odvolanie svojim podpisom nedoplnil. Bez odstránenia vytknutej vady – absencie podpisu, ktorý predstavuje esenciálnu náležitosť každého podania vč. odvolania, nie je možné pokračovať v odvolacom konaní. Meritórne prejednané môže byť iba odvolanie, ktoré obsahuje náležitosti podľa cit. § 363 v spojení s § 127 ods. 1 CSP.

11. Keďže v danom prípade odvolanie podané žalovaným 2. nemá základné náležitosti v zmysle cit. ust. § 363 CSP a tento nedostatok sa nepodarilo odstrániť ani riadnou žalovanému 2. doručenou výzvou prvoinstančného súdu, na ktorú nereagoval, pričom ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno pokračovať v odvolacom konaní, Krajský súd v Trnave ako súd odvolací postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP), odvolanie žalovaného 2. ako nemajúce základné zákonné náležitosti s použitím cit. ust. § 386 písm. d) CSP odmietol.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté analogicky ako pri zastavení konania podľa ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, pretože výsledok odvolacieho konania neodstránením väd odvolania zavinil žalovaný 2. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi preto odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením po právoplatnom skončení veci (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).