

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/343/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210269
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613210269.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Československej obchodnej banky, a.s. so sídlom v Bratislave, Michalská 18, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného HMG & PARTNERS, s. r. o, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti žalovanému: Z. F., J. XX. XX. XXXX, G. I. I., J. E. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 10.482,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 8.646,90 eur, úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 6.759,69 eur od 17. 09. 2013 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 434,23 eur a trovy konania vo výške 408,53 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu HMG & PARTNERS, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, a to mesačnými splátkami vo výške 300 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 08. 10. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 10.482,80 eur, úrok vo výške 16,90 p. a. zo sumy 7.664,71 eur od 01. 10. 2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 7.664,71 eur od 01. 10. 2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % zo sumy 2.012,14 eur (úroky z úveru a poplatkov) od 01. 10. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 004584164R, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky. Podľa zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90 eur. Pre prípad omeškania so zaplataením akýchkoľvek záväzkov je žalobca v zmysle zmluvy oprávnený dlžnú sumu úročiť úrokom z omeškania, ktorá je dohodnutá zmluvne alebo ktorého výška je určená v obchodných podmienkach. Nakoľko žalovaný poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace, žalobca listom - oznámenie o zosplatení úveru vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 20. 09. 2012. Ku dňu 30. 09. 2012 podľa vyčíslenia pohľadávky bol celkový zostatok v sume 10.482,80 eur, pozostávajúci z istiny 7.664,71 eur, riadneho úroku 1.835,54 eur, úrokov z omeškania 805,95 eur a poplatkov 176,60 eur.

V doplnení žaloby zo dňa 03. 11. 2013 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pohľadávka bola vyčíslená v uplatnenej výške k 16. 09. 2013 a nie k 30. 09. 2012, ako je uvedené v návrhu na vydanie platobného rozkazu, čím došlo k chybe v písaní. Žalobca zmenil petiť návrhu na

vydanie platobného rozkazu v časti dátumu, od ktorého požaduje úroky a žiadal, aby bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť úrok (riadny) vo výške 16,90 % p. a. zo sumy 7.664,71 eur od 17. 09. 2013 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 7.664,71 eur od 17. 09. 2013 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 2.012,14 eur (úroky z úveru a poplatky) od 17. 09. 2013 do zaplattenia.

V doplnení žaloby zo dňa 25. 11. 2013 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 8.000,- eur 17. 11. 2011 prevodom na účet. Žalovaný sa zaviazal úver splácať mesačnými splátkami vo výške 198,85 eur, splatnými k 20. dňu kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky nastala dňa 20. 12. 2011 a splatnosť poslednej splátky dňa 20. 11. 2016. Žalovaný uhradil spolu 911,09 eur, pričom výška jednotlivých úhrad, deň ich zaplattenia a ako aj spôsob ich započítania vyplýva z predloženej špecifikácie pohľadávky. Istina predstavujúca výšku 7.664,71 eur predstavuje nezaplattenú časť poskytnutého úveru, ktorá v sebe nezahŕňa žiadne ďalšie úroky a poplatky a priebeh jej čerpania vyplýva z podrobnej špecifikácie pohľadávky. Nezaplattené riadne úroky vo výške 1.835,54 eur boli účtované odo dňa prvého čerpania úveru vo výške 16,90 % ročne, základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte. Úroky z omeškania vo výške 805,95 eur boli počítané z nedoplatkov na splatných splátkach. Prvýkrát sa žalovaný dostal do omeškania so splátkou splatnou k 20. 12. 2011, nakoľko ju neuhradil v dohodnutej výške. Po zosplatení úveru, t. j. dňa 20. 09. 2012 bola základom pre výpočet úrokov z omeškania celá zosplattená istina vo výške 7.664,71 eur. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť z dôvodu uvedeného v čl. 9 bod 9.1. písm. a) obchodných podmienok, t. j. nastalo omeškania so splatením akejkoľvek sumy vyplývajúcej zo zmluvy voči banke, resp. z iného vzťahu voči inému subjektu, ktorý mu poskytol úveru. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predstavoval dlh žalovaného 8.524,17 eur.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 01. 2014 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10.482,80 eur, úrok vo výške 16,90 % p. a. zo sumy 7.664,71 eur od 17. 09. 2013 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 7.664,71 eur od 17. 09. 2013 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 2.012,14 eur od 17. 09. 2013 do zaplattenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami, a to zmluvou o bežnom účte a balíku produktov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, oznámením o zosplatení úveru a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že uzavrel so žalobcom zmluvu. Bol mu poskytnutý úver 8.000 eur, ktorý mu bol aj vyplatený. Peniaze použil na nákup auta. Z peňazí získaných predajom auta bola použitá časť na úhradu dlhu voči žalobcovi. Naposledy zaplatil žalobcovi na jar minulého roka. Bolo to 100 alebo 200 eur. Súhlasil s tvrdením, že celkovo zaplatil žalobcovi 911,09 eur. Platil, kým bol zamestnaný. Potom prišiel o zamestnanie a odvtedy pravidelne nesplácal. Bola mu doručená listina oznamujúca zosplatenie úveru asi v novembri minulého roka. Na splnenie dlhu požiadal o povolenie splátky, a to vo výške 300 eur mesačne, splatné do 25. dňa v mesiaci. Žiadosť o povolenie splátok odôvodnil tým, že je bez príjmu, býva u rodičov. Mal by nastúpiť do zamestnania vo Svite a poberať čistý mesačný príjem 423 eur plus diéty. Zmluvu má na pol roka. Má jednu vyživovaciu povinnosť, dieťa vo veku 8 rokov. Jeho partnerka je tiež nezamestnaná a nevidovaná na úrade práce. Momentálne žijú u jeho rodičov vo l..

Dňa 17. 09. 2008 uzavreli účastníci konania zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB K., ktorej predmetom bolo zriadenie a vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX pre žalovaného ako majiteľa účtu.

Účastníci konania uzatvorili dňa 15. 11. 2011 zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 004584164R, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému finančné prostriedky formou spotrebiteľského úveru

do výšky úverového limitu 8.000 eur. V zmysle čl. VI. zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90 % p. a. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 22,61 % a celková čiastka, ktorú musí žalovaný zaplatiť predstavuje 12.806,19 eur. Priemerná hodnota RPMN je 12,80 %. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 60 mesačných anuitných splátkach. Deň splatnosti bol dohodnutý na 20. deň v mesiaci. Prvá splátka bude splatná dňa 20. 12. 2011 a posledná anuitná splátka dňa 20. 11. 2016, pričom tento deň je dňom splatnosti úveru. Prvá až predposledná anuitná splátka je vo výške 198,85 eur, posledná anuitná splátka bude žalobcom vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Súčasťou úveru je poistenie pre prípad poistnej udalosti, smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti žalovaného v súlade s poistnou zmluvou o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby II uzatvorenou medzi poisťníkom a poisťovateľom dňa 01. 04. 2008. V zmysle čl. VII. bod 12 žalovaný prijíma poistenie balíka - základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, invalidity, následkov choroby alebo úrazu, pracovnej neschopnosti). Celkový mesačný poplatok za poistenie úveru bol dohodnutý vo výške 9,92 eur (čl. VII bod 13 zmluvy).

Listinou zo dňa 23. 09. 2012 žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie pohľadávky z úveru č. 004584164R za splatnú k dátumu 20. 09. 2012.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Súd rozhodol vo veci so zreteľom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže zistený skutkový stav umožňoval vyhlásiť rozhodnutie vo veci samej. Žalujúca strana nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu a súhlasila s pojednávaním v ich neprítomnosti. Rovnako nevzniesla žiadne dôkazné návrhy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (v znení do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie istiny 8.646,90 eur, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť žaloby v uvedenej časti. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 8.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Žalovaný nerozporoval skutočnosť, že si svoju zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas neplnil. Rovnako nebola sporná medzi účastníkmi konania skutočnosť, že k predčasnej splatnosti úveru, z dôvodu neplnenia zmluvných povinností žalovaným došlo ku dňu 20. 09. 2012. Pri výpočte dlhu žalovaného súd postupoval nasledovne: suma 1.789,65 eur predstavuje dlžnú sumu splátok za obdobie 9 mesiacov, t. j. splátok do predčasnej splatnosti úveru (9 x 198,85 eur), nevrátená istina úveru predstavuje sumu 7.210,67 eur (suma poskytnutých peňažných prostriedkov 8.000 - 789,33 eur, t. j. suma predstavujúca súčet častí splátok splatných od 20. 12. 2011 do 20. 08. 2012 pripadajúcich na istinu splátky). Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak vznikol žalovanému záväzok vrátiť žalobcovi sumu 9.032,- eur (1.789,65 eur + 7.210,67 eur). Od uvedenej sumy súd odpočítal čiastku uhradenú žalovaným 911,09 eur, t. j. pohľadávka žalobcu voči žalovanému z predmetného zmluvného vzťahu je vyčíslená sumou 8.089,23 eur. V zmysle žalobného návrhu žalobcu sú súčasťou žalovanej istiny aj tzv. ročné úroky z omeškania, preto súd k vyčíslenému dlhu žalovaného vo výške 8.089,23 eur pripočítal v rámci žalovanej istiny aj úroky z omeškania v sume 557,67 eur. Uvedené úroky z omeškania sú vyčíslené zo sumy 6.759,69 eur (nevrátená istina úveru) za obdobie od 21. 09. 2012 do 16. 09. 2013. Pri výpočte úrokov z omeškania súd vychádzal z úrokovej sadzby 8,50 % ročne v zmysle návrhu žalobcu, ktorý nemožno prekročiť. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením neuhradenej istiny úveru v deň nasledujúci po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nesplatená istina úveru bola vyčíslená sumou 6.759,69 eur, keďže od sumy 7.210,67 eur súd odpočítal čiastku 450,98 eur (ktorá vyplýva zo špecifikácie žalovanej sumy na č. I. 28 spisu) predstavujúcu úhradu zo strany žalovaného, ktorá bola započítaná na úhradu istiny, preto nezaplatená istina úveru (na účely priznania úrokov z omeškania) predstavuje sumu 6.759,69 eur. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.646,90 eur (8.089,23 + 557,67)

Súd zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie zmluvného úroku z istiny od zosplatenia úveru do 16. 9. 2013, ako aj žalobu o zaplatenie úroku z istiny vo výške 16,90 % ročne od 17. 9. 2013 do zaplatenia, keďže vykonaným dokazovaním nebola preukázaná dôvodnosť žaloby v tejto časti. Podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka) sú úroky splatné najneskôr do

doby splatnosti úveru, nie po splatnosti úveru. Zo zákonnej úpravy nevyplýva, že po splatnosti úveru sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Súd poukazuje na podstatu zmluvného úroku, ktorý je vyjadrením odplaty za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (veriteľ neposkytuje peňažné prostriedky po lehote splatnosti). Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012). Domáhať sa zmluvných úrokov po zosplatnení úveru a ďalej úročiť úver nezodpovedá charakteru a podstate zmluvného úroku. Po zosplatnení (resp. splatnosti) úveru sa dlžník nenachádza v režime požičiavania istiny a rovnako ani neužíva istinu, preto žalobcovi, ako veriteľovi neprislúcha odplata za užívanie požičanej istiny zmluvný úrok, ale sankčný úrok z omeškania. Je potrebné zdôrazniť, že do splatnosti úveru prislúchajú žalobcovi dohodnuté úroky, ktoré sú však súčasťou dohodnutých splátok. Súd tiež nepriznal žalobcovi sumu vo výške 176,60 eur, ktorú žalobca v žalobe označil ako poplatky. Žalobca si nesplnil povinnosť tvrdenia, keď v žalobe neuvádza žiadne skutkové tvrdenia významné podľa hmotného práva odôvodňujúce vznik a rozsah uplatneného nároku. Nesplnenie uvedenej povinnosti má za následok nepriznanie požadovaného peňažného plnenia.

Žalobcovi prislúchajú aj úroky z omeškania z dôvodu, že žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Žalovanému preto vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je stanovená vykonávacím predpisom, a to nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a predstavuje navýšenie 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzu stanovenú v ECB, platnú k prvému dňu omeškania (8% + 0,75%), to znamená 8,75 % ročne. V zmysle žalobného návrhu je žalovaný povinný platiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne (z neuhradenej istiny úveru) od 17. 09. 2013 do zaplatenia, nakoľko omeškanie s plnením dlhu stále trvá. Platná právna úprava (ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) nepripúšťa možnosť platiť úrok z omeškania zo zmluvného úroku. Zmluvné úroky sa nestávajú súčasťou istiny a preto sa sami ďalej neúročia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu činil 82,50 %, úspech žalovaného 17,50 %, z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavuje 65 %. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 65 %. Trovy konania pozostávali z pomernej náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 408,53 eur (65 % zo zaplateného súdneho poplatku 628,50 eur). Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu patrí odmena vo výške 270,54 eur, t. j. za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 541,08 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Súd nepriznal zástupcovi žalobcu odmenu (ani režijný paušál) za vyjadrenie zo dňa 25. 11. 2013 z dôvodu jeho neúčelnosti. Žalobca si nesplnil povinnosť podať riadnu a úplnú žalobu, preto súd vyzval žalobcu na doplnenie žaloby. Navyše vyjadrenie žalobcu zo dňa 25. 11. 2013 nie je samostatným podaním vo veci samej, je len doplnením žaloby, za ktorý úkon bola priznaná odmena. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 15,62 eur. V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 111,34 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali celkom 668,04 eur. Keďže čistý úspech žalobcu predstavoval 65 %, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 434,23 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 434,23 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 408,53 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 300 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj nepriaznivé sociálne pomery žalovaného. Povolením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaný stráca výhodu splátok a vznikne mu povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.