

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/929/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612222088
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6612222088.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, zast. Mgr. Pavol Karman, advokát, so sídlom J., Z. U. XX/Q., proti žalovaným: 1/ L. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., G. XXX/XX, štátna občianka SR, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovník M. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., G. XXX/XX, 2/ M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., Z. XX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 1.322,43 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 17. 09. 2013 č. k. 12C/53/2013-77, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Žalovaná 1/ je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania 83,06 Eur do troch dní na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Pavla Karmana, advokáta so sídlom v J., Z. U. XXQ..

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.322,43 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.322,43 Eur počnúc od 30. 12. 2001 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 79,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 248,76 Eur na účet právneho zástupcu. Rozhodol tak s odôvodnením, že zodpovednosť žalovanej 1/ vyplýva z toho, že je zmluvným odberateľom elektrickej energie pre odberné miesto Z. XX, M., t. j. na adrese, kde bol spôsobený neoprávnený odber, a to na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/X uzatvorenej medzi žalovanou 1/ a spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a. s. dňa 03. 12. 2009, pričom zmluvný vzťah so žalovanou 1/ trvá, pričom u žalovanej 1/ je neoprávnený odber v zmysle § 39 ods. 1 písm. a/ zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike kvalifikovanej ako odber v rozpore s uzavretou zmluvou. Zodpovednosť žalovanej 2/ je daná tým, že z predloženého protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 12. 12. 2011 je zrejmé, že žalovaná 2/ sa na adrese odberného miesta zdržiavala v čase zistenia neoprávneného odberu, a teda elektrickú energiu aj reálne odberala. Solidárnu zodpovednosť obidvoch odporkyň vyvodil z toho, že sú obidve zodpovedné za protiprávny stav, keďže nebolo možné zistiť, kto zo strany žalovaných 1/, 2/ zapríčinil neoprávnený odber elektrickej energie.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie žalovaná 1/ prostredníctvom svojho ustanoveného opatrovníka. Žiadala rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že na náhradu škodu bude zaviazaná žalovaná 2/, ktorá v nehnuteľnosti bývala, a teda len ona mohla spôsobiť neoprávnený odber elektrickej energie. Okresný súd v tomto smere nesprávne zistil skutkový stav veci, a preto aj jeho rozhodnutie, ktorým zaviazal aj žalovanú 1/ na náhradu škody, je nesprávne.

Na odvolanie žalovanej 1/ sa vyjadril žalobca, ktorý žiadal rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť a tiež priznať náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch vyjadrenia poukazoval na to, že na adrese odberného miesta bol spôsobený neoprávnený odber elektrickej energie vykonaný tým spôsobom, že bola vykonaná odbočka nemeraného prúdu na povale rodinného domu. Na predmetnom odbernom mieste tak došlo k odberu elektrickej energie bez toho, aby bola táto elektrická energia riadne nameraná zo strany zmluvného dodávateľa, teda došlo k odberu elektrickej energie v rozpore so zmluvou. Zo spisových podkladov je nesporné, že žalovaná 1/ je osobou, ktorá nakupovala elektrickú energiu v domácnosti na základe uzatvorenej zmluvy, je teda odberateľom elektrickej energie. Spĺňa preto podmienku uvedenú v ustanovení § 39 ods. 2 Zákona o energetike, podľa ktorého pri neoprávnenom odbere je povinná uhradiť vzniknutú škodu. Zodpovednosť bola daná aj na strane žalovanej 2/, a to z dôvodu, že v nehnuteľnosti bývala a elektrickú energiu aj odoberala. Keďže nebolo možné určiť, že by len niektorá zo žalovaných zodpovedala za neoprávnený odber elektrickej energie, potom je dôvodné, že súd zaviazal žalované 1/, 2/ na náhradu škody solidárne v zmysle § 438 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Odvolanie žalovanej 1/ nepovažoval žalobca za dôvodné, a preto žiadal rozhodnúť v zmysle podaného vyjadrenia.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Je tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami ustanovenými v odseku 2 až 7 § 213 O. s. p.

Z obsahu spisu vyplýva, že účastníkom bolo dané poučenie podľa ustanovenia § 120 ods. 4 O. s. p. o tom, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené neskôr, súd neprihliada. Po tomto poučení účastníci vyhlásili, že nemajú návrhy na doplnenie dokazovania v konaní. Okresný súd preto uznesením správne dokazovanie vyhlásil za skončené. Keďže odvolací súd nezistil, že by v danej veci boli dôvody na postup podľa ustanovenia § 213 ods. 2 až 5 O. s. p., teda na opakovanie dokazovania alebo doplnenie dokazovania odvolacím súdom, tak vychádzal zo skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd po preskúmaní veci na základe podaného odvolania žalovanou 1/ dospel k záveru, že okresný súd v danej veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 132 O. s. p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa sa krajský súd stotožňuje a v podrobnostiach na tieto dôvody poukazuje.

Z obsahu spisu je nesporné, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala len žalovaná 1/. Žalovaná 2/ odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepodala. Nebránila sa teda tomu, že by nemala byť zodpovedná za neoprávnený odber elektrickej energie. Na základe podaného odvolania žalovanou 1/ by mohol odvolací súd rozhodnúť v neprospech žalovanej 2/ len vtedy, keď by bolo preukázané, že zodpovednosť žalovanej 1/ za neoprávnený odber elektrickej energie v danej veci nie je daná.

Toto však z vykonaného dokazovania nevyplývalo. Bolo totiž preukázané, že dňa 12. 12. 2011 bolo spoločnosťou SSE - Distribúcia zistený neoprávnený odber elektrickej energie, pričom bol vyhotovený

protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie. Z tohto protokolu je zrejmé, že vlastníkom nehnuteľnosti, kde bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie, je žalovaná 1/ a nájomcom žalovaná 2/. Pri ohliadke bolo zistené na odbernom mieste, že bola vybudovaná odbočka nemeraneho prúdu na povale rodinného domu, pričom táto odbočka bola odstránená. Neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste v nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej 1/ teda bol nesporne preukázaný.

Podľa § 39 ods. 1, 2 zákona č. 656/2004 Z. z. písm. a/, b/ sa za neoprávnený odber elektrickej energie považuje odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou, ako aj bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny.

Keďže žalovaná 2/ odvolanie proti rozsudku okresného súdu, ktorým bola určená aj jej zodpovednosť za neoprávnený odber elektrickej energie, nepodala, bolo treba mať za to, že jej zodpovednosť za neoprávnený odber elektrickej energie bola daná, keďže elektrinu odoberala.

Na základe podaného odvolania žalovanou 1/ sa krajský súd zaoberal tým, či je daná aj zodpovednosť žalovanej 1/ za neoprávnený odber elektrickej energie. V tejto súvislosti treba poukázať na to, že žalovaná 2/ bývala v domovej nehnuteľnosti žalovanej 1/ aj v čase, keď došlo k neoprávnenému odberu elektrickej energie, a to na základe nájomného vzťahu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel aj krajský súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa k záveru, že zodpovednosť žalovanej 1/ za neoprávnený odber elektrickej energie v danom prípade je daná. Bolo totiž preukázané, že elektrická energia bola dodávaná na odberné miesto, ktorým bola nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovanej 1/ na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXX/X, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj obchodné podmienky. V zmysle bodu 5.2 písm. b/ čl. 5 obchodných podmienok platných v čase vzniku neoprávneného odberu bola žalovaná 1/ povinná udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave. Žalovaná 1/ však vyššie uvedenú povinnosť porušila a odoberala elektrickú energiu v rozpore s obchodnými podmienkami, ktoré boli súčasťou zmluvy, t. j. v rozpore s uzavretou zmluvou. Ak na odbernom mieste bolo zistené, že bola urobená odbočka nemeraneho prúdu elektrickej energie na povale rodinného domu, tak išlo o zásah do technických podmienok odoberania elektrickej energie, za čo nesie zodpovednosť aj žalovaná 1/ ako zmluvný odberateľ napriek tomu, že v tom čase v domovej nehnuteľnosti nebývala. Bola preukázaná objektívna zodpovednosť žalovanej 1/ za spôsobený protiprávny stav, pretože ako odberateľ mala dodržiavať technické podmienky dodávky elektrickej energie, pričom bolo preukázané, že tieto boli porušené. Nebolo teda podstatné, či sa v tom čase v domovej nehnuteľnosti zdržiavala alebo nie.

Ak v danom prípade žalované 1/, 2/ popierali, že by ony urobili zásah, ktorým bol spôsobený neoprávnený odber elektrickej energie, tak potom nebolo možné zistiť, ktorá z nich by sa výlučne podieľala na vzniknutom neoprávnenom odbere elektrickej energie. Potom za daných okolností správne súd pristúpil k solidárnej zodpovednosti žalovaných 1/, 2/ podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ zo strany žalovanej 1/ bolo namietané, že zodpovednosť za neoprávnený odber elektrickej energie by mala niesť výlučne žalovaná 2/, lebo ona v domovej nehnuteľnosti nebývala, tak túto obranu nepovažoval krajský súd za dôvodnú, lebo ako zmluvný odberateľ elektrickej energie bola povinná udržiavať odberné elektrické zariadenia v zodpovedajúcom technickom stave, čo sa nestalo. Táto povinnosť bola viazaná výlučne na žalovanú 1/.

Tvrdenie žalovanej 1/, že okresný súd v danej veci nedostatočne zistil skutkový stav veci, nepovažoval krajský súd za dôvodné, pretože na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, bolo dané účastníkom konania poučenie podľa § 120 ods. 4 O. s. p., pričom po tomto poučení prehlásili, že nemajú žiadne návrhy na doplnenie dokazovania. Takéto návrhy neboli zo strany žalovanej 1/ ani v odvolacom konaní a tie, ktoré boli vykonané do vydania uznesenia súdu, ktorým vyhlásil dokazovanie

za skončené, boli dostatočné k tomu, aby okresný súd zistil skutkový stav takým spôsobom, aby mohol na základe neho rozhodnúť.

Odvolať žalovanej 1/ nebolo dôvodné, preto krajský súd rozsudok okresného súdu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní žalobca mal úspech. Uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaná 1/ v odvolacom konaní úspech nemala. V zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. preto prichádza do úvahy náhrada trov konania úspešnému účastníkovi, ktorým je žalobca. Krajský súd preto žalovanej 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania, a to trov právneho zastúpenia za jeden právny úkon, a to podané vyjadrenie k odvolaniu žalovanej 1/ v sume 61,41 Eur. K úkonu patrí režijný paušál 7,81 Eur a 20 % DPH, pričom celkom trovy odvolacieho konania tak predstavujú sumu 83,06 Eur. Žalovaná 1/ je preto povinná zaplatiť žalobcovi na trovách odvolacieho konania celkom sumu 83,06 Eur.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.