

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7Cb/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112221972
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112221972.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Rastislavom Kreslom, v právnej veci žalobcu: František Bak, 094 01 Tovarné 323, IČO: 43 742 726 proti žalovanému: Servitech, a.s., Ľ. Podjavorinskej 23, 917 01 Trnava, IČO: 36 721 417, právne zastúpený: B/S Legal s.r.o., Grösslingova 5, 811 09 Bratislava, o zaplatenie sumy 2.398,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 30.10.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.398,- Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania titulom neuhradenej faktúry za vykonané práce vo Francúzsku.

Platobným rozkazom č. k. 18Rob/55/2012-16 zo dňa 10.01.2013 súd návrhu v skrátrenom konaní v celom rozsahu vyhovel.

Žalovaný podal voči uvedenému platobnému rozkazu č. k. 18Rob/55/2012-16 zo dňa 10.01.2013 včas odpor s odôvodnením doručený súdu dňa 18.02.2013, na základe čoho sa v zmysle § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.) platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil a súd nariadil vo veci pojednávanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, výsluchom účastníkov, právneho zástupcu žalovaného, svedka a s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil uvedený skutkový a právny stav:

Žalobca vo svojom žalobnom návrhu uviedol, že na základe objednávky žalovaného č. 2012-00062 zo dňa 23.04.2012 vykonal pre žalovaného prípravné práce stavebného charakteru vo Francúzsku, konkrétne montáž keramických obkladov a dlažieb, ktoré následne vyfaktúroval žalovanému faktúrou č. 1/2012, vystavená na sumu 2.398,- Eur, splatná dňa 30.06.2012, ktorú žalovaný do dnešného dňa neuhradil, preto si žalobca uplatnil svoju pohľadávku na súde.

Žalovaný vo svojom odpore zo dňa 15.02.2013 doručeným súdu dňa 18.02.2012 uviedol, že žalovaný si objednal u žalobcu na základe objednávky č. 2012-00062 zo dňa 23.04.2012 stavebné práce spočívajúce v položení dlažby, obkladu a sokla na piatich domoch v Mulhouse vo K., s tým, že práce mali byť vykonané v termíne od 01.05.2012 do 31.05.2012 za predpokladanú odmenu vo výške 2.330,- Eur. Po začatí prác zaplatil žalovaný žalobcovi zálohu vo výške 1.100,- Eur na základe jeho požiadavky. Počas vykonávania prác zo strany žalovaného žalobca opakovane dostával od klientov sťažnosti na nekvalitnú prácu, neakceptovateľné správanie spočívajúce v požívaní alkoholu na pracovisku a vyhrážaní sa klientom ako aj nedostatky pri pokladaní dlažby. Z tohto dôvodu žalovaný neuhradil žalobcovi zvyšnú časť odmeny, keďže žalovaný poskytol vadné plnenie a čakal na vyčíslenie škody zo strany konečného klienta. Následne sa so žalobcom dohodli, že vzhľadom na nekvalitne odvedené práce žalovaný nevyplatí žalobcovi zvyšnú časť odmeny, žalobca si ponechá zálohu vo výške 1.100,- Eur a nebude si nárokovať zvyšnú časť odmeny z dôvodu poskytnutia vadného plnenia. Na základe tejto dohody žalovaný vrátil žalobcovi faktúru č. 1/2012 a zároveň žalobca vystavil žalovanému novú faktúru č. 1/2012 znejúcu na sumu 1.100,- Eur zo dňa 30.08.2012. Žalovaný dňa 25.10.2012 obdržal od svojho klienta z Francúzska list, v ktorom mu klient vyjadril nespokojnosť s odvedenými stavebnými prácami vo Francúzsku, ktoré uskutočňoval žalobca a z tohto dôvodu odstupuje od Zmluvy medzi nimi uzavretej pre podstatné porušenie zmluvnej povinnosti a požaduje od žalovaného náhradu škody spôsobenú nekvalitnou prácou, ktorá je vo výške 5.800,- Eur ako aj náhradu ušlého zisku spojeného so stratou klientely.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného zo dňa 02.04.2013 uviedol, že dôvody žalovaného uvedené v odpore považuje za nepravdivé a irelevantné, so žalovaným boli písomne dohodnutí na rozsahu prác, čase, odmene a ostatných náležitostiach. Žalovaný nepredložil žalobcovi projektovú dokumentáciu, pracovisko nebolo pripravené pre pokladku dlažby, chýbal materiál, ktorý si musel žalobca sám dovážať, z dôvodu nedostatku materiálu bol žalobca nútení práce na tri dni prerušiť, pri vykonávaní prác sa riadil pokynmi klienta vo Francúzsku S. S. a telefonickými konzultáciami X. V.. Zálohu mu žalovaný vyplatil vo výške 300,- Eur a nie v sume 2.500,- Eur, ako uvádzal žalovaný. Nie sú pravdou tvrdenia žalovaného, že klient sa počas realizovania prác sťažoval na nekvalitnú prácu, práve naopak, Klient S. S. bol s ich prácou nadmieru spokojný. Rovnako nie sú pravdivé tvrdenia, že by na pracovisku požívali alkohol alebo prichádzali do konfliktu s klientom.

Žalobca v konaní pred súdom uviedol, že ním vykonané práce vo Francúzsku boli na vysokej úrovni. Nemôže byť pravdou, že Klient S. S. sa na ich prácu sťažoval, pretože im dával robiť ďalšiu prácu a vyjadroval sa, že je s ich prácou spokojný. Pri vykonávaní prác vo Francúzsku komunikovali cez p. V., ktorý im dával pokyny a ktorý žalovanému výslovne uviedol, že dlažba sa má položiť v garáži. Potvrdil, že žalovaný mu uhradil sumu vo výške 1.100,- Eur formou záloh, avšak podľa neho to bola odmena za prácu z poslednej zákazky z W., ktorú robili s otcom a ktorej hodnota bola 2.198,- Eur, pričom túto si rozdelili na polovicu. Ďalej uviedol, že montážne denníky odovzdali Klientovi S. S. po dohode s p. V.. Následne mu p. V. oznámil že montážne denníky sa vraj stratili. Ďalej uviedol, že bol s otcom vo Francúzsku, kde im zákazníci potvrdili, že boli reklamácie ich diela, avšak podľa žalobcu to bolo z dôvodu, že ho nikto nepoučil, ako sa má ukladať soklík a ďalšia reklamácia bola z dôvodu, že mu nebol dodaný materiál. Podľa jeho názoru sa jedná o podvod zo strany S. S..

Právny zástupca žalovaného v konaní pred súdom uviedol, že sa pridrižiava vyjadrení uvedených v konaní 7Cb/5/2013. List od objednávateľa spoločnosti RRP POSE zo dňa 25.10.2012 vyvracia tvrdenia žalobcu, že práce boli vykonané na vysokej úrovni. Z listu je zrejmé, že práce boli vykonané nekvalitne a objednávateľ s dielom nebol spokojný. Žalobca bol v čase vykonávania prác živnostník a preto znáša vlastné podnikateľské riziko. Žalovaný vyplatil žalobcovi sumu vo výške 1.100,- Eur ako zálohu na práce, ktoré sú predmetom tohto sporu, čo potvrdzuje fakt, že na potvrdení o zaplatení je ako variabilný symbol uvedené číslo objednávky, ktorým žalovaný žiadal odporcu na práce vo Francúzsku. Žalobca nepreukázal, že práce boli riadne vykonané.

Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení zo dňa 15.07.2013 uviedol, že žalobca nedokončil práce, odišiel z K. predčasne, žiadnym spôsobom nepreukázal, aké práce reálne vykonal a dielo riadne neodovzdal objednávateľovi spoločnosti RRP POSE. Nárok na vyplatenie ceny

vzniká v zmysle ustanovenia § 548 Obchodného zákonníka až po vykonaní diela a keďže žalobca dielo nevykonával, nevznikol mu nárok na zaplatenie ceny diela. Žalobca nepreukázal, na základe čoho dospel k žalovanej sume, ktorú požaduje od žalovaného. Podľa vyjadrení Objednávateľa z Francúzska celková škoda spôsobená nekvalitnou a nedokončenou prácou žalobcu ho stála 5.800,- Eur, preto Objednávateľ odmietol po dokončení diela tieto vyplatiť žalovanému.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi faktúrou č. 1/2012, objednávkou č. 2012-00062, pokusom o zmier zo dňa 24.09.2012, odporom žalovaného doručeným súdu dňa 18.02.2013, cenovou ponukou č. 2012-00062, výpisom z účtu žalovaného zo dňa 20.12.2012, potvrdeniami o úhradách internet bankingom, vyjadrením k odporu doručeným súdu dňa 02.04.2013, vyjadrením žalovaného zo dňa 15.07.2013, listom spoločnosti RRP POSE zo dňa 25.10.2012 ako aj celým spisovým materiálom.

Podľa ust. § 536 ods. 1 ObZ zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa ust. § 536 ods. 2 ObZ dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

Podľa ust. § 536 ods. 3 ObZ cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa ust. § 546 ods. 1 ObZ objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

Podľa § 548 ods. 1 ObZ je objednávateľ povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

Podľa § 554 ods. 1 ObZ zhotoviteľ si splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom zákonom.

Podľa § 554 ods. 6 ObZ ak o to požiadajú ktorákoľvek strana, spíše sa o odovzdaní predmetu diela zápisnica, ktorú podpíšu obe strany.

Podľa § 560 ods. 1 ObZ dielo má vady, ak vykonanie diela nezodpovedá výsledku určenému v zmluve.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka, podľa ktorej žalobca na základe objednávky žalovaného mal vykonať stavebné práce vo K.. Odmena za vykonané práce bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá v cenovej ponuke č. 2012-00062 na sumu 2.330,- Eur. Žalobca vycestoval do K. vykonať stavebné práce a tieto tam i vykonával. Po ukončení prác a vrátení sa na Slovensko vystavil žalovanému faktúru za vykonané práce, ktorú mu však žalovaný odmietol uhradiť v celej výške, nakoľko práce neboli vykonané riadne a dielo nebolo odovzdané. Žalobca tvrdil, že stavebné práce z jeho strany boli vykonané riadne a včas a dielo bolo odovzdané Klientovi S. S., ktorý bol s prácou spokojný a preto podpísal žalobcovi faktúru pri odovzdávaní diela. Žalovaný argumentoval tým, že žalobcovi uhradil časť odmeny za zhotovenie diela formou zálohy vo výške 1.100,- Eur, čo preukázal výpisom zo svojho účtu a zvyšok odmeny odmieta žalobcovi uhradiť, nakoľko práce boli vykonané nekvalitne, žalobca nevedel montážny

denník, nepreukázal, aké práce skutočne boli vykonané a v akom rozsahu, len z faktúry nie je zrejmé, čo všetko žalobca vykonal a za aký rozsah prác vystavil žalovanú faktúru, rovnako nepreukázal riadne odovzdanie diela, ktoré malo byť odovzdané a prebraté objednávateľom vo K. spoločnosťou RRP POSE. Taktiež z dôvodu, že vykonané práce boli reklamované zo strany klientov a vyžadovali značné prerábky a opravy na náklady objednávateľa a následne na žalovaného, pretože žalobca odviezol nekvalitnú prácu, nemôže mu vyplatiť sumu, ktorú žalobca požaduje. Reklamácie klientov vo K. žalovaný preukázal najmä listom od spoločnosti RRP POSE ako hlavným objednávateľom diela zo dňa 25.10.2012, z ktorého jasne vyplýva nespokojnosť objednávateľa so zhotovením diela ako aj so správaním žalobcu na pracovisku a následným vznikom škody po takto odvedených prácach žalobcu. Súd sa preto priklonil k argumentácii žalovaného, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal riadne zhotovenie diela, kvalitu vykonaných prác a ani rozsah vykonaných prác, taktiež nepreukázal riadne odovzdanie a prevzatie diela bez väd a nedorobkov. Podpis Klienta S. S. na faktúre žalobcu, ktorý má podľa žalobcu preukázať riadne prevzatie diela, nemožno považovať za dostačujúce, nakoľko podpis na faktúre neznamená prevzatie diela, S. S. nebol oprávnenou osobou na prevzatie diela a zároveň ako Francúz, ktorý nerozumie po slovensky, nemohol ani vedieť, čo podpisuje. Vyjadrenie žalobcu, že bol s otcom vo K. a klienti im tam potvrdili, že boli reklamácie ich diela, čo však bolo spôsobené tým, že žalobcu nepoučili, ako má ukladať soklík, nie je ničím podložené a preukázané. Žalovaný naopak v konaní preukázal, že dielo nebolo zhotovené riadne, boli viaceré reklamácie zo strany klientov a následný vznik škody v dôsledku zle vykonaného diela. Súd preto dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal riadne zhotovenie diela ani jeho odovzdanie bez väd a nedorobkov, rovnako nepreukázal ani kvalitu a rozsah vykonaných prác, za ktoré vystavil žalovanému faktúru č. 1/2012, preto považoval nárok žalobcu za nepreukázaný a žalobu v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.