

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713213069  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713213069.2

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti odporcovi Z. H., nar. X.X. XXXX, bytom X. XXX/XX-XX, K. G., t.č. bytom XX U. N., V., V. XX X X., D. v konaní o zaplatenie 176,46 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd pre nedostatok právomoci konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **n a r i a d ť u j e** vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu vo výške 9,80 €, ktorý bol zaplatený v kolkových známkach.

Súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd proti odporcovi návrh na zaplatenie žalovanej sumy s prísl., a to titulom dlžného poistného do zániku poistenia z poistnej zmluvy č. 0356126532, uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 27.8.2010, ktorou bolo dohodnuté kapitálové životné poistenie. Odporcu listom zo dňa 4.4.2011 vyzvali na dobrovoľné zaplatenie dlžného poistného, avšak . Navrhovateľ bol preto nútený uplatniť si svoj nárok súdnou cestou a žiadal, aby bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť mu žalovanú sumu s prísl. a nahradiť mu trovy konania.

Podľa správy OR PZ v Považskej Bystrici odporca na adrese trvalého pobytu nežije už dlhšiu dobu, pretože sa odsťahoval do Anglicka, čo potvrdila aj jeho matka. Zo spisu tun. súdu sp. zn. 6Ro/105/2013 súd zistil, že Z. H., ktorý je v konaní 4C/12/2014 žalovaný, podal návrh na zaplatenie 1.000,- € proti fyzickej osobe a sám v návrhu označil adresu svojho pobytu :XX U. N., V., V. XX X X., D. . Tú istú adresu uviedol Z. H. aj vo veci 4P/67/2010, v ktorej bol tiež navrhovateľom.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Nevyhnutným predpokladom konania je, aby bola v zmysle § 7 ods. 1 O.s.p. daná právomoc súdu o uplatnenom nároku rozhodnúť.

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa Kapitoly II, Oddielu 1, Článku 2, bod 1,2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi členského štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto štátu.

Podľa Kapitoly II, Oddielu 1, Článku 3 bod 1 citovaného nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa Kapitoly II, Oddielu 3, Článku 12, bod 1. poistiteľ môže začať konanie len na súdoch členského štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko bez ohľadu na to, či je tento poistníkom, poisteným alebo oprávneným z poistenia.

Je teda zrejmé, že všeobecná právomoc súdov je v nariadení Rady (ES) č. 44/2001 uvedená v Článku 2, ktorá ustanovuje, že osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Pre poistenie platí aj osobitná právomoc, ktorú súd musí aplikovať. V tomto konkrétnom prípade súd konštatuje, že žalovaný žije v Anglicku a nie na adrese trvalého pobytu, ktorý je v obvode tun.súdu, sa vôbec nezdrzuje, čo znamená, že na adrese, ktorú uviedol navrhovateľ v návrhu, už nemá bydlisko, ale jeho bydliskom je XX U. N., V., V. XX X X., D.. Súd tiež konštatuje, že sa mu nepodarilo zistiť inú adresu bydliska odporcu v Slovenskej republike, na ktorú by mu mohol doručovať zásielky a predvolanie na termín.

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Po zhodnotení všetkých uvádzaných skutočností a ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že nemá podľa § 7 ods. 1 O.s.p. právomoc vec prejsť a rozhodnúť, pretože odporca, hoci je občanom Slovenskej republiky, má bydlisko v Anglicku, preto sa na žaloby proti nemu vzťahujú ustanovenia cit. nariadenia Rady o osobitnej právomoci a tam má byť aj podľa Kapitoly II, Oddielu 3, Článku 12, bod 1 odporca aj žalovaný.

Keďže nie je daná právomoc slovenského súdu, ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto súd konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené a neboli zistené podmienky pre uloženie náhradovej povinnosti niektorému z účastníkov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Podľa ust. § 11 ods. 3 z.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, sa vráti, ak sa konanie zastavilo.

Podľa ust. § 11 ods. 4 vyššie citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd konanie zastavil pred prvým pojednávaním, bolo potrebné v zmysle cit. ustanovení zák. č. 71/1992 Zb. rozhodnúť o vrátení časti súdneho poplatku za žalobu. Súdny poplatok predstavoval v súlade s prílohou zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, položka 1 písm. a) sumu 16,50 Eur a keďže konanie pre nedostatok právomoci tun. súdu bolo zastavené, súd nariadil vrátiť navrhovateľovi krátený poplatok o 6,70 eur, teda sumu 9,80 Eur (16,50 - 6,70).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným.