

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/388/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712205152
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7712205152.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne P. J., N.. XX.X.XXXX, A. W. XX, zastúpenej JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom so sídlom v Michalovciach, Plynárska 1, proti žalovaným X/ V. W. T. K. P. V. Q. W., D. B. N. N. V., X/ Q. Q. V., D. B. N. N. V. V., X/ V. Q., D. B. N. N. V., X/ Q. Q., N.. XX.X.XXXX, A. W. XXX, X/ M. B. P. V. V. B. T. S., D. B. N. N. V. V., X/ V. Š. T. Q. P. V. P. Š., D. B. N. N. V., X/ P. Š. T. E. P. V. V. Š., D. B. N. N. V., X/ V. T. E., D. B. N. N. V., X/ S. E., D. B. N. N. V., XX/ Q. E., D. B. N. N. V., XX/ D. E., D. B. N. N. V. Z., XX/ D. E., D. B. N. N. V., XX/ V. E., D. B. N. N. V., XX/ W. E., D. B. N. N. V., XX/ P. E., D. B. N. N. V. V., XX/ V. Š. T. Q. P. V. P. Š., D. B. N. N. V., XX/ P. K. T. Q. P. V. Q. K., D. B. N. N. V. V., XX/ P. K. T. V., D. B. N. N. V., XX/ V. Č. T. Q., N.. XX.X.XXXX, D. B. N. N. V., XX/ J. V. Q. Y., N.. XX.XX.XXXX, D. B. N. N. V., XX/ Z. V. T. Q., N.. X.X.XXXX, D. B. N. N. V., XX/ H. Q., N.. XX.X.XXXX, D. B. N. N. V., žalovaní v 1 - 3. rade, 5.-17. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, v konaní o určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 27.11.2012 č. k. 5C/39/2012-29 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce (ďalej iba súd prvého stupňa) uznesením z 27.11.2012 odmietol návrh na začatie konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh, ktorým sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti neobsahuje všetky náležitosti na začatie občiansko-právneho konania. Súd prvého stupňa uznesením z 24.08.2012 vyzval žalobkyňu, aby odstránila vady svojho podania a doplnila ho o presné označenie účastníkov konania na strane žalovaných, hodnoverným spôsobom preukázala, že ňou označení žalovaní sa v súčasnosti nachádzajú na neznámom mieste; uviedla, či sa jedná o tých istých žalovaných označených v 6. a 15. rade; predložila listinné dôkazy. Zároveň bola poučená, že v prípade neodstránenia vytýkanej vady, nedoplnenia návrhu, súd podanie odmietne. Vady podania neboli odstránené, preto súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 43 ods. 1, 2 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. skonštatoval, že podanie nespĺňa kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. V predmetnej veci ide o konanie, ktoré možno začať len na návrh. Navrhovateľ okruh účastníkov vymedzuje v žalobe. Nesprávne určenie okruhu účastníkov nemôže súd odstrániť z úradnej moci a nemôže o tomto nedostatku navrhovateľa ani poučiť v zmysle § 5 O.s.p., pretože by išlo o poučenie o tzv. vecnej legitímácii, t.j. o tom, kto má byť podľa hmotného práva účastníkom konania. Vzhľadom na to, že žalobkyňa neodstránila vytýkané vady a v konaní nie je možné pokračovať, súd prvého stupňa návrh odmietol.

Proti uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa bez bližšieho odôvodnenia s tým, že ďalšie náležitosti odvolania doplní na základe výzvy súdu podľa § 209 ods. 1 O.s.p..

Súd prvého stupňa uznesením z 8.7.2013, č. k. 5C/39/2012-38 uložil žalobkyni, aby v lehote 10 dní písomne doplnila odvolanie z 18.12.2012 tak, aby z neho bolo zrejmé, v čom napadnuté rozhodnutie č. k. 5C/39/2012-29 z 27.11.2012 alebo postup súdu v tomto konaní považuje za nesprávny a čoho sa domáha a ako žiada aby rozhodol odvolací súd, t. j. ako má byť napadnuté rozhodnutie zmenené a v akom rozsahu toto uznesenie napáda.

Výzva bola doručená právnomu zástupcovi žalobkyne 19.7.2013. Právny zástupca žalobkyne až do rozhodnutia odvolacieho súdu na výzvu nereagoval.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Z obsahu spisu je zrejmé, že odvolateľka podala proti uzneseniu odvolanie, ktoré nemalo náležitosti vyžadované zákonom. Tieto náležitosti neboli doplnené ani po kvalifikovanej výzve súdu prvého stupňa v určenej lehote, a to ani do rozhodnutia odvolacieho súdu.

Preto odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.