

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213223386  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213223386.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, v konaní zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom AK Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: Y. E., A..XX.X.XXXX, A. W. Q. XXX, W., S..Č.. A. A. P., v konaní zastúpenej opatrovníkom D. E., A.. XX.X.XXXX, W. W. Č.. XX, o zaplatenie 50,70 €, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € ako aj trovy konania titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 29,29 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 17.10.2013 navrhovateľ súdu doručil návrh na začatie konania a žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 50,70 € a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa sa na výzvu revízora dňa 22.3.2013 na linke MHD č. 61 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným dokladom, preto mu v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na úhradu sumy 50,70 €.

Tunajší súd pre neznámy pobyt odporkyne tejto uznesením č.k. 14C/12/2013-18 zo dňa 30.10.2013 ustanovil na zabezpečenie ochrany práv opatrovníka.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa ako aj opatrovníka odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 22.3.2013, cestovného lístka, pokusu o zmier zo dňa 29.4.2013, kópie poštovej knihy, uznesenia č.k. 14C/12/2013-18 zo dňa 30.10.2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 22.3.2013 odporkyňa cestovala v Bratislave linkou MHD č. 61. V rámci vykonanej kontroly cestovných lístkov kontrolór zistil, že odporkyňa cestovala bez cestovného lístka, preto jej bol uložený postih v sume 50,- € a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 €.

Podľa ust. § 5 vyhlášky č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien a noviel, podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby, ich batožina a veci v cestnej doprave, upravuje prepravný poriadok. V prepravnom poriadku sa uvedie, najmä

- a) za akých podmienok možno s dopravcom uzavrieť zmluvu o preprave osôb alebo zmluvu o preprave vecí,
- b) rozsah prepravnej povinnosti,
- c) rozsah práv a povinností cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí pri preprave,
- d) podmienky prepravy detí, telesne postihnutých osôb a zrakovo postihnutých osôb, príručnej a cestovnej batožiny a domácich zvierat,
- e) rozsah zodpovednosti dopravcu pri nedodržaní podmienok prepravy a z toho vyplývajúce nároky cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí, najmä náhrada škody, vrátenie cestovného a zľavy na cestovnom,
- f) požiadavky na odosielateľov vecí (zásielok).

Podľa ust. § 11 ods. 1 vyhlášky č. 168/1996 Z.z. v znení neskorších zmien a noviel, cestujúci je povinný

- a) správať sa tak, aby nenarúšal bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodzoval autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečisťoval autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,
- b) poslúchnuť pokyny a príkazy člena osádky autobusu alebo revízora, alebo dispečera, ktoré smerujú k zaisteniu jeho bezpečnosti a bezpečnosti ostatných cestujúcich alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
- c) nastupovať do autobusu a vystupovať z neho iba na zastávkach a keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastupovať a vystupovať mimo zastávky možno iba na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,
- d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu,
- e) strpieť zistenie totožnosti privolaným príslušníkom Policajného zboru, ak pri kontrole jej preukázanie odmietne.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že odporkyňa dňa 22.3.2013 cestovala v Bratislave linkou MHD č. 61 bez cestovného lístka, na základe čoho jej bol v rámci vykonanej kontroly cestovných lístkov zo strany revízora uložený postih v sume 50,- € a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 €. Konštatujúc dôvodnosť podaného návrhu preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 29,29 €. Navrhovateľ si titulom trov právneho zastúpenia uplatnil odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, písomné podanie protistrane - zaslanie pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie + ďalšia porada s klientom) po 16,60 €, 3 x režijný paušál po 7,81 € a DPH, celkove vo výške 87,88 €. Súd po preskúmaní uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia konštatuje, že zo strany navrhovateľa

bola dôvodne uplatnená odmena len za dva úkony právnej služby po 16,60 € (za prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné podanie návrhu), režijný paušál po 7,81 € a náhrada DPH, celkove v sume 58,58 €, avšak súd navrhovateľovi vychádzajúc zo znenia § 150 ods. 2 O.s.p. priznal titulom trov právneho zastúpenia sumu zodpovedajúcu 50% sumy účelne vynaložených trov konania, ktorá sa súdu javí primeraná voči uplatnenej pohľadávke.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.