

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201820
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4321201820.9

Uznesenie

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: B. D.C., E.. XX.XX.XXXX, I. G. K. XX, XXX XX G. K., zastúpeného JUDr. Zuzanou Šimovou, PhD., LL.M., advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Lučenci, M. Rázusa 32, 984 01 Lučenec, IČO: 42 192 048, proti žalovanej: P. D., E.. XX.XX.XXXX, I. G. K. XX, XXX XX G. K., zastúpenej Mgr. Renátou Mészáros, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Leviciach, Nám. Hrdinov č. 7-8, 934 01 Levice, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.05.2021 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v širšom zmysle k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území G. K., obec G. K., okres P., zapísaných na LV č. XXXX ako parcely reg. „C“, a to k parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 576 m², parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 115 m² s rodinným domom so súpisným číslom XX.
2. Právni zástupcovia strán sporu zhodne požiadali o odročenie pojednávania nariadeného na 12.10.2022 a to z dôvodu prebiehajúceho mimosúdneho rokovania, v rámci ktorého by malo dôjsť k odpredaju nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu.
3. Súd postupujúc v zmysle zhodného návrhu strán sporu s poukazom na § 163 ods. 1 CSP, uznesením vyhláseným dňa 12.10.2022, konanie na tri mesiace odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia prerušil. Písomné vyhotovenie uznesenia (sp. zn.: 16C/12/2021 - 191) stranám sporu doručil, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2022.
4. Podľa § 163 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.
5. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Vzhľadom na skutočnosť, keď ani jedna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania (do 16.04.2023), postupoval súd podľa § 163 ods. 2 CSP a konanie vo veci zastavil.

10. V súvislosti s často riešenou otázkou, či je súd povinný pokračovať v konaní pre prípad uplynutia doby, počas ktorej bolo konanie v zmysle uznesenia súdu prerušené (ak bolo prerušené na dobu kratšiu ako šesť mesiacov), resp. či sa na pokračovanie v konaní vyžaduje procesná aktivita strán sporu, súd odkazuje na právne závery Najvyššieho súdu SR obsiahnuté v jeho uznesení sp. zn.: 2Obdo/95/2021 zo dňa 20.12.2021, v zmysle ktorých: „Nakoľko bol žalobca aktívny pri podaní zhodného návrhu na odročenie pojednávania výslovne podľa ust. § 163 ods. 1 C. s. p. <<https://www.aspi.sk/products/lawText/4/4169122/1/ASPI%253A/160/2015%20Z.z.%2523163.1>>, dovolací súd zhodne s konajúcimi súdmi konštatuje jeho povinnosť postupovať aktívne aj potom, ako uplynula doba, počas ktorej bolo konanie v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie prerušené. Túto procesnú aktivitu sporových strán vyžaduje a zakotvuje ust. § 163 ods. 2 C. s. p. <<https://www.aspi.sk/products/lawText/4/4169122/1/ASPI%253A/160/2015%20Z.z.%2523163.2>> To znamená, že v prípade vyžadovania splnenia zákonnej povinnosti ktoroukoľvek zo sporových strán v podobe podania návrhu na pokračovanie v konaní, dovolací súd zdôrazňuje, že sa nejedná o svojvôľu konajúcich súdov, ale o povinnosť sporovej strany vyplývajúcu priamo zo zákona. Tvrdenie dovolateľa o tom, že súd prvej inštancie mal po odpadnutí účinkov prerušenia konania pokračovať v konaní, a nie konanie zastaviť bez dispozičného úkonu žalobcu, posúdil dovolací súd ako účelové.“ (bod 64. odôvodnenia uznesenia) „K žalobcom tvrdenému nespĺneniu základného predpokladu pre zastavenie konania v zmysle hypotézy ust. § 163 ods. 2 C. s. p. <<https://www.aspi.sk/products/lawText/4/4169122/1/ASPI%253A/160/2015%20Z.z.%2523163.2>>, podľa ktorej „Ak je konanie prerušené ...“, dovolací súd upozorňuje dovolateľa, že toto sa vzťahuje na možnosť ktorejkoľvek sporovej strany podať návrh na pokračovanie v konaní aj pred uplynutím trojmesačnej lehoty podľa ust. § 163 ods. 1 C. s. p. <<https://www.aspi.sk/products/lawText/4/4169122/1/ASPI%253A/160/2015%20Z.z.%2523163.1>>. K tomuto záveru dovolací súd dospel pri vzatí do úvahy, že predpokladom pre spočívanie konania je existencia konsenzu oboch sporových strán, pričom tento predpoklad odpadá, ak jedna zo sporových strán prejaví vôľu v konaní pokračovať.“ „Okrem toho dovolací súd upozorňuje na možnosť (a za účelom nezastavenia konania aj povinnosť) sporovej strany podať návrh na pokračovanie v konaní aj v čase od uplynutia obdobia, na ktoré bolo konanie prerušené rozhodnutím konajúceho súdu až do uplynutia šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, pokiaľ konajúci súd nerozhodol o prerušení konania na obdobie 6 mesiacov. Vzhľadom na uvedené dovolací súd vyhodnotil dovolaciu námietku žalobcu ohľadom nespĺnenia základného predpokladu na zastavenie konania podľa ust. § 163 ods. 1 veta druhá C. s. p., za absurdnú a priečiacu sa zmyslu zákonného ustanovenia.“ (body 65. a 66. odôvodnenia uznesenia)

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania, pretože zavinenie zastavenia konania nemožno pripísať žiadnej zo strán sporu.

12. O vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).